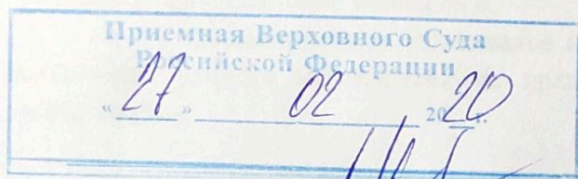


В Верховный суд Российской Федерации  
121260, Москва, ул. Поварская, д. 15

Административный истец:



Орган, издавший оспариваемый ненормативный правовой акт:  
**Президент Российской Федерации**  
103132, Москва, ул. Ильинка, 23/16, подъезд 11

Государственная пошлина  
300 рублей (ст. 333<sup>19</sup> НК РФ)

### АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

*О признании ненормативного правового акта Президента Российской Федерации  
недействующим в части  
(в порядке Глава 22 КАС РФ<sup>1</sup>)*

#### I. Фактические обстоятельства

1. В соответствии с решением Территориальной избирательной комиссии района Дорогомилово города Москвы, я наделен полномочиями члена участковой избирательной комиссии №2566 с правом решающего голоса (далее также – член УИК с ПРГ) до 7 декабря 2023 года, что подтверждается моим удостоверением (Приложение №2.)

2. 14.02.2020 г. на официальном интернет-портале правовой информации было официально опубликовано Распоряжение Президента Российской Федерации от 14.02.2020 № 32-рп «Об организации подготовки проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее – Распоряжение). Оно вступило в силу со дня его официального опубликования (п. 7 Распоряжения).

3. Распоряжение содержит в себе указания, возлагающие на субъектов правоотношений обязанности по подготовке к проведению общероссийского голосования по

<sup>1</sup> См. Решение Верховного Суда РФ от 29 мая 2019 г. N ВКАПИ19-1

<sup>2</sup> Номер опубликования 0001202002140013; <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202002140013>



вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации (далее – общероссийское голосование).

4. Так, в абзаце втором п. 2 Распоряжения указано: «В подготовке проведения общероссийского голосования участвуют также избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии.».

5. Общероссийское голосование не является выборами или референдумом, т.к. проведение данного мероприятия не предусмотрено законодательством о выборах и референдумах.

## **II. Регулирование статуса и обязанностей члена УИК с ПРГ**

1. Согласно ч. 1 ст. 20 ФЗ от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее - №67-ФЗ), в Российской Федерации действуют участковые избирательные комиссии. Согласно п. 3 ст. 20 №67-ФЗ, избирательные комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов и референдумов в Российской Федерации. Согласно п. 8 ст. 20 №67-ФЗ, компетенция, полномочия и порядок деятельности участковых избирательных комиссий (далее – УИК) устанавливаются данным ФЗ, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

2. Согласно ч. 1 ст. 27 №67-ФЗ, УИК формируются для обеспечения процесса голосования избирателей, участников референдума и подсчета голосов избирателей, участников референдума на избирательных участках, участках референдума. Исходя из смысла ст. 22 №67-ФЗ, УИК состоят из членов с правом решающего и с правом совещательного голоса. Компетенция членов УИК с ПРГ определены в п. 22 и 23 ст. 29 №67-ФЗ.

3. Таким образом, определение целей, функций, задач УИК, изменение их компетенции, полномочий, порядка деятельности таким актом как Распоряжение Президента России законом не предусмотрено.

## **III. Неправомерность оспариваемого ненормативного правового акта**

1. Хотя Распоряжение и издано в установленном порядке органом, в нем содержатся не правовые нормы (правила поведения), а конкретные административно-распорядительные указания, обязательных для определенного круга лиц (членов УИК с ПРГ), рассчитанных на однократное применение (подготовка к проведению общероссийского голосования, конкретному мероприятию), направленных на урегулирование общественных отношений (отношения в области подготовки к проведению общероссийского голосования). Таким образом, Распоряжение **не** является нормативным правовым актом (НПА) по смыслу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами", и потому является ненормативным правовым актом.



2. Как было указано выше, определение целей, функций, задач УИК, изменение их компетенции, полномочий, порядка деятельности таким актом как Распоряжение Президента России законом не предусмотрено.

3. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции России, она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

4. Согласно ч. 3 ст. 90 Конституции России, распоряжения Президента России не должны противоречить федеральным законам.

5. Таким образом, Распоряжение в части абзаца второго п. 2 противоречит федеральному закону и должно быть признано недействительным как противоречащее нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

#### **IV. Затрагивание и нарушение прав административного истца**

1. Административный истец является объектом применения ненормативного правового акта.

2. Административный истец является членом участковой избирательной комиссией с правом решающего голоса. Участковые избирательные комиссии состоят из их членов. Согласно абзацу второму п. 2 Распоряжения, участковые избирательные комиссии участвуют в подготовке проведения общероссийского голосования.

3. Таким образом, Распоряжение в части абзаца второго п. 2 прямо направлено на возникновение и изменение существующих у истца как члена УИК с ПРГ прав и обязанностей.

4. Права административного истца нарушены оспариваемым ненормативным правовым актом.

5. Из системного толкования упомянутых в Разделе II настоящего искового заявления норм права вытекает право административного истца как члена УИК с ПРГ не выполнять ту работу, которая не предусмотрена №67-ФЗ, а также конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований. Между тем, указанное Распоряжение обязывает административного истца как члена УИК с ПРГ выполнять работу, которая не предусмотрена №67-ФЗ, а также конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

6. Таким образом, права административного истца нарушены изданным незаконным актом Президента России.

Жалоба вышестоящему в порядке подчиненности лицу не подавалась, поскольку в отношении Президента Российской Федерации такого лица не имеется.

В связи со скорым планируемым проведением даты общероссийского голосования, а также исходя из аналогии закона и права, поскольку правила проведения общероссийского голосования по своей сути схожи с правилами проведения выборов и референдумов, **ходатайствую** перед судом о рассмотрении настоящего иска в сроки, установленные ст. 241 КАС РФ. Во всяком случае, прошу суд назначить дело к рассмотрению по существу в возможно короткие сроки.



Руководствуясь ст. 124 КАС РФ,

**ПРОШУ:**

1. Признать Распоряжение незаконным и недействительным в части абзаца второго п. 2, поскольку оно нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, незаконно возлагая на него обязанность выполнения функции по участию в подготовке проведения общероссийского голосования.

**Приложения**

1. Копия квитанции об оплате госпошлины на 1 л.
2. Копия удостоверения члена УИК с ПРГ на 1 л.
3. Копия Распоряжения Президента Российской Федерации от 14.02.2020 № 32-рп «Об организации подготовки проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации», распечатанного с официального интернет-портала правовой информации на 3 л.

27 февраля 2019 г.

Административный истец А.Е. Артемьев

