

Москва, 15 декабря 2017 г.

**Аналитический доклад**  
**О ключевых изменениях**  
**законодательства о выборах**  
**Президента России 2018 года в**  
**сравнении с выборами 2012 года**

Движение «Голос» представляет анализ ключевых изменений законодательства о выборах Президента России 2018 года, в сравнении с правовым регулированием президентских выборов 2012 года.

Выборы Президента России в 2018 году будут проводиться на основании законодательства, существенно отличающегося от того, по которому проводились предыдущие выборы 2012 года. Так, можно отметить, что изменения в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» в 2012–2017 годах вносились 15 раз, в общей сложности были изменены 59 из 87 статей и все четыре приложения данного закона.

Кроме того, был изменен ряд положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», имеющих отношение к выборам Президента России, но не дублирующихся в Федеральном законе «О выборах Президента Российской Федерации» (образование избирательных участков, формирование участковых избирательных комиссий, сроки обжалования итогов голосования и результатов выборов).

По нашему мнению, произведенные изменения не имели единого вектора. Первое изменение, внесенное в мае 2012 года, резко сократившее

число требуемых для регистрации кандидата подписей избирателей, было направлено на демократизацию выборов. Однако большая часть изменений, внесенных в 2012–2016 годах имела противоположную направленность: новые ограничения пассивного избирательного права; дополнительные ограничения при регистрации кандидата; ограничения на наблюдение, сокращение сроков обжалования итогов голосования и результатов выборов. Изменения, внесенные в 2017 году, вновь имели в основном демократический вектор: обеспечение возможностей для голосования граждан, фактически живущих далеко от места регистрации; некоторые послабления в ограничениях на наблюдение.

Ниже мы анализируем наиболее важные изменения.

## **1. Изменение числа подписей в поддержку выдвижения кандидата**

Наиболее радикальным изменением является сокращение числа требуемых подписей. В законах 1995 и 1999 годов от всех кандидатов требовалось представить не менее одного миллиона подписей (что составляло около 0,9% от числа зарегистрированных избирателей). Закон 2003 года освободил от сбора подписей кандидатов от парламентских партий, а от остальных кандидатов потребовал представления двух миллионов подписей (примерно 1,8% от числа зарегистрированных избирателей). Такое положение являлось чрезмерным, не соответствующим рекомендациям Венецианской комиссии требовать не более 1% подписей.

Федеральным законом от 02.05.2012 № 41-ФЗ число подписей для кандидатов от непарламентских партий уменьшено до 100 тысяч, а для самовыдвиженцев — до 300 тысяч. Само по себе уменьшение требуемого числа подписей мы считаем правильным шагом, способствующим демократизации президентских выборов. В то же время различие в требованиях к кандидатам от непарламентских партий и самовыдвиженцев

мы считаем юридически некорректным и политически неоправданным. Более, того, есть основания считать, что указанное различие противоречит Конституции России.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что «любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов избирательных правоотношений, допустима, если она объективно оправдана, обоснована и преследует конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им» (см., например, Определение от 7.02.2012 № 233-О-О). В данном случае мы видим, что дифференциация объективно не оправдана и не обоснована.

Так, следует иметь в виду, что в соответствии с требованиями Федерального закона «О политических партиях» политическая партия должна иметь не менее 500 членов. В то же время Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» предусматривает, что для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо создать группу избирателей в количестве не менее 500 граждан России, обладающих активным избирательным правом. Таким образом, изначально уровень поддержки кандидата-самовыдвиженца оказывается примерно таким же, как и уровень поддержки кандидата от «малой» партии. В связи с этим нет никаких объективных оснований устанавливать для этих кандидатов столь различные требования к числу подписей избирателей, представляемых для регистрации.

Кроме того, в соответствии с позицией Конституционного Суда России и положениями российского избирательного законодательства, представление кандидатом подписей избирателей необходимо для подтверждения достаточного уровня поддержки кандидата избирателями. В связи с этим полагаем, что требование к числу подписей не может быть разным для различных кандидатов: достаточный уровень поддержки избирателями может быть только единым.

## **2. Ограничения пассивного избирательного права**

Федеральным законом от 02.05.2012 № 40-ФЗ были введены дополнительные ограничения пассивного избирательного права: его бессрочно были лишены граждане России, осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 10.10.2013 № 20-П признал это положение не соответствующим Конституции России в той мере, в какой им установлено бессрочное и недифференцированное ограничение пассивного избирательного права в отношении граждан России, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений.

Федеральным законом от 21.02.2014 № 19-ФЗ данное положение было изменено. По новому закону лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, лишаются пассивного избирательного права до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений – до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости.

Таким образом, законодатель устранил не соответствующее Конституции России бессрочное ограничение пассивного избирательного права. Однако, по мнению ряда юристов, новое положение нельзя считать реализацией решения Конституционного Суда в части недифференцированного ограничения пассивного избирательного права.

Новое положение неоднократно оспаривалось в Конституционном Суде, но Суд принимал отказные определения. Оспаривалось, в частности, ограничение пассивного избирательного права лиц, осужденных к лишению свободы условно. На это Конституционный Суд России в своем Определении от 09.11.2017 № 2508-О отметил, что «в действующей системе уголовно-правового регулирования наказание в виде лишения свободы на

определенный срок является вне зависимости от того, применялось или нет условное осуждение, наиболее суровой мерой ответственности, и назначение данного наказания свидетельствует об особой общественной опасности совершенного гражданином противоправного деяния».

Однако, как выражено в особом мнении члена Конституционного Суда России К. В. Арановского (специалиста в области избирательного права, бывшего председателя Избирательной комиссии Приморского края), «условное осуждение обычно свидетельствует об умеренной степени общественной опасности деяния, даже если уголовный закон относит его к тяжким преступлениям. Опасность деяния определяет не только закон, но и суд, который оценивает его реальную тяжесть в акте осуждения и в назначенном наказании. Если суд решил, что деяние не заслуживает реального лишения свободы и следует обойтись условным осуждением, это отражает тяжесть содеянного в смысле характера и степени общественной опасности, что прямо следует из части второй статьи 73 УК Российской Федерации».

Отдельно следует отметить, что, согласно статье 15 УК РФ, в качестве критерия отграничения категорий тяжких и особо тяжких преступлений от преступлений средней тяжести названы только максимальные сроки наказания в виде лишения свободы (не свыше пяти лет – за умышленные преступления средней тяжести, до 10 лет – за тяжкие преступления, свыше 10 лет или более строгое наказание – за особо тяжкие преступления). Поэтому, соглашаясь с позицией К. В. Арановского, мы считаем, что квалификация преступления на основе статьи 15 УК РФ не может лежать в основе дифференциации ограничения пассивного избирательного права как не отражающая реальную степень общественной опасности кандидата.

Мы не можем категорически утверждать, что лишение пассивного избирательного права лиц, осужденных к лишению свободы условно, не соответствует Конституции Российской Федерации. Однако, даже если допустить, что данная норма соответствует Конституции, мы считаем ее

антидемократичной, приводящей на практике к существенному снижению конкурентности выборов.

### **3. Введение дополнительных требований и документов для регистрации кандидата**

Федеральный закон от 07.05.2013 № 102-ФЗ предусмотрел, что вместе с другими документами о выдвижении кандидата в ЦИК России должны быть представлены:

1) сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, а также сведения об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, его супруга и несовершеннолетних детей;

2) сведения о расходах кандидата, а также о расходах его супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Этот же закон предусмотрел, что кандидат обязан к моменту представления документов, необходимых для регистрации кандидата, закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов.

Невыполнение этих требований является основанием для отказа в регистрации.

Опыт показывает, что аналогичные требования, действующие на выборах более низкого уровня, неоднократно приводили к отказам в регистрации известных и перспективных кандидатов, а также к тому, что некоторые кандидаты из числа бизнесменов отказывались от участия в выборах, так как не могли себе позволить отказ от использования иностранных финансовых инструментов.

Следует также отметить отсутствие единообразия в требованиях закона. Кандидаты, занимающие должности, несовместимые с должностью, на которую они баллотируются, обязаны покинуть эту должность только в случае их избрания. Здесь же используется другой подход: кандидат обязан выполнить требуемые действия уже к моменту представления документов для регистрации, что вряд ли можно считать оправданным.

#### **4. Изменения правил проведения предвыборной агитации**

В статье об информировании избирателей и предвыборной агитации добавлен новый субъект – редакции сетевых изданий. К ним предъявляются те же требования, что и к организациям, осуществляющим выпуск средств массовой информации.

Запрещено использование в агитационных материалах высказываний о кандидате или политической партии, выдвинувшей кандидата, физического лица, не имеющего в соответствии с законом права проводить предвыборную агитацию.

Использование в агитационных материалах изображений физического лица допускается только в случаях использования политической партией изображений выдвинутого ею кандидата, в том числе среди неопределенного

круга лиц, либо использования кандидатом своих изображений, в том числе среди неопределенного круга лиц.

Уточнено, что кандидаты могут раздавать избирателям агитационные материалы, стоимость которых не превышает 100 рублей за единицу продукции.

## **5. Изменение порядка образования избирательных участков и формирования участковых избирательных комиссий**

До 2013 года избирательные участки создавались заново для каждого выборов. Также для каждого выборов заново формировались участковые избирательные комиссии.

Федеральный закон от 02.10.2012 № 157-ФЗ установил, что избирательные участки являются едиными для всех выборов и референдумов, проводимых на соответствующей территории. В соответствии с этим законом они должны были образовываться сроком на пять лет. Для уточнения перечня и границ избирательных участков были предусмотрены следующие основания: преобразование муниципального образования, увеличение числа избирателей на участке свыше 3100, сокращение числа избирателей на участке до 50 и менее, пересечение границами избирательных участков границ избирательных округов.

Этот же закон предусмотрел пятилетний срок полномочий участковых избирательных комиссий (кроме комиссий, создаваемых на особых избирательных участках). Также было предусмотрено, что кандидатуры, предложенные в состав участковой комиссии, но не назначенные членами комиссии, зачисляются в резерв составов участковых комиссий. При этом новые члены участковой комиссии, заменяющие выбывших, должны назначаться из резерва составов участковых комиссий.



Федеральный закон от 01.06.2017 № 104-ФЗ внес коррективы в порядок создания избирательных участков. Теперь нарезка участков может вообще не пересматриваться, если в этом нет необходимости. Указанный закон добавил несколько новых оснований для уточнения перечня и границ избирательных участков: в целях уменьшения максимальной численности избирателей на избирательном участке до полутора тысяч; в целях увеличения максимальной численности избирателей на избирательном участке до трех тысяч; в целях обеспечения наибольшего удобства для избирателей с учетом ввода в эксплуатацию новых многоквартирных домов и жилых домов или необходимости замены помещений для голосования.

Отказ от пересмотра без необходимости нарезки избирательных участков следует приветствовать. Постоянство перечня избирательных участков удобно и для избирателей, и для организаторов наблюдения, и для сравнения результатов выборов, проходивших в разное время.

Федеральный закон от 01.06.2017 № 104-ФЗ открыл путь к разукрупнению участков с числом избирателей более полутора тысяч (таких участков много в крупных городах) перед президентскими выборами. В целом к этой идее следует относиться положительно. По данным экспертов, установленное российским законодательством максимальное число избирателей на участке (3000) является одним из самых больших в мире. Это число перекочевало из СССР, где на мероприятиях, называемых «выборами», избиратель не тратил время на заполнение бюллетеня, а избирательной комиссии требовалось значительно меньше времени на подсчет голосов.

В современных условиях в случаях относительно высокой активности избирателей (которая обычно имеет место на президентских выборах) крупные участки с трудом справляются с потоком избирателей. Подсчет голосов при высокой явке и/или совмещении нескольких выборов при условии строго соблюдения УИК требований закона занимает достаточно длительное время, приводя к сильной усталости членов УИК, что неизбежно влечет ошибки. Также важно то соображение, что участки с меньшим числом

избирателей требуют не столь больших помещений (на зарубежных выборах мы видели, что участки часто располагаются в помещениях школьных классов).

В связи с этим было бы правильно начать постепенное разукрупнение избирательных участков. Однако делать это следует с большим вниманием и осторожностью, чтобы не затруднить участие избирателей в выборах и не подорвать доверие к ним. Высказываются также опасения, что увеличение числа избирательных участков может привести к ослаблению контроля, поскольку потребует большего числа наблюдателей.

В то же время вызывает удивление введение положения, направленного на укрупнение участков (в том числе ранее разукрупненных). Понятно, что на региональных и муниципальных выборах в крупных городах явка обычно заметно ниже, чем на президентских выборах. Однако полагаем, что это обстоятельство не должно становиться основанием для возврата к крупным участкам, тем более в условиях совмещения большого числа выборов. Желательно, чтобы разукрупнение участков (осторожное и постепенное) носило необратимый характер.

Что касается пятилетнего срока полномочий участковых комиссий, то такое решение оценивается неоднозначно. С одной стороны, постоянство составов избирательных комиссий полезно. Однако на практике наблюдается большая текучка среди членов участковых комиссий, так что фактически перед каждыми выборами состав комиссий заметно обновляется. Кроме того, за пятилетний срок появляются новые политические партии, вырастают новые активисты, для которых постоянство составов участковых комиссий становится препятствием для попадания в эти комиссии.

## **6. Перенос дня голосования**

С 2003 года Федеральный закон «О выборах Президента Российской

Федерации» предусматривает проведение выборов Президента РФ во второе воскресенье месяца, в котором проводилось голосование на предыдущих общих выборах Президента. При этом в 2000 году Президент РФ был избран на досрочных выборах 26 марта, поэтому днем голосования должно быть второе воскресенье марта. Так, в 2004 году выборы проводились 14 марта. Однако второе воскресенье марта часто совпадает либо с праздничным днем 8 марта, либо с днем, ему предшествующим, либо со следующим после праздника днем, либо оно объявлялось рабочим днем, а в такие дни по общему правилу проводить голосование нельзя. Закон предусматривал, что в этом случае выборы должны были проводиться на неделю раньше, и в 2008 и 2012 годах они проводились в первое воскресенье марта (соответственно 2 и 4 марта).

В 2018 году второе воскресенье марта, как и в 2012 году, выпадает на 11 марта. В этот раз его не стали объявлять нерабочим днем, и по правилам, действовавшим в 2003–2017 годах, именно 11 марта должно было стать днем голосования. Однако этот день получается четвертым подряд выходным днем, и в силу сложившихся в стране обычаев проводить серьезные мероприятия в такой день нецелесообразно.

В связи с этим Федеральный закон от 01.06.2017 № 103-ФЗ внес два изменения. Во-первых, основание для переноса дня голосования было сформулировано таким образом: «это воскресенье приходится на неделю, включающую нерабочий праздничный день». Фактически это означает невозможность проводить выборы во второе воскресенье марта, пока 8 марта является праздничным днем: оно всегда будет приходится на неделю, включающую 8 марта.

Во-вторых, выборы в этом случае должны назначаться не на предшествующее (то есть первое), а на следующее (то есть третье) воскресенье. Иными словами, выборы в 2018 году должны пройти не 4, а 18 марта. Разумеется, с точки зрения упрощения законодательства правильнее было бы просто записать, что выборы проводятся в третье воскресенье

месяца, в котором проводилось голосование на предыдущих общих выборах Президента – тем более, что и в некоторые другие месяцы (май, июнь) второе воскресенье обычно попадает на праздничную неделю.

Однако главное в этом решении – его политический смысл. Авторы предложенных изменений не скрывали, что хотят провести президентские выборы в годовщину принятия в Российскую Федерацию Республики Крым. Однако у такого политическом решения есть серьезный изъян. В день голосования непременно будут проводиться праздничные мероприятия, в ходе которых одним из главных упоминаемых лиц будет действующий президент. При этом он же, скорее всего будет баллотироваться на новый срок, и фактически в день голосования будут происходить действия, которые можно будет квалифицировать как агитацию за кандидатуру действующего президента. Тем самым праздничные мероприятия дадут повод для обвинений и конфликтов.

## **7. Замена открепительных удостоверений на иной механизм голосования по месту нахождения**

Ранее основным механизмом, обеспечивающим голосование избирателей, находящихся в день голосования вне места жительства, были открепительные удостоверения. На выборах Президента России они применялись с 1995 года. При этом система голосования по открепительным удостоверениям обладала двумя крупными недостатками.

Первый недостаток был связан с тем, что получить открепительное удостоверение можно было только по месту жительства. Это фактически лишало возможности голосовать большую группу граждан (их число оценивается в несколько миллионов), которые фактически постоянно или преимущественно проживают далеко от официального места жительства. Очевидно, что для них специальная поездка к своему месту регистрации была связана с неадекватными затратами денег и времени. Предоставляемое

законом право получить открепительное удостоверение другим лицом по нотариально оформленной доверенности также чаще всего было сложно реализовать.

Второй недостаток касался трудностей контроля за голосованием по открепительным удостоверениям. Он связан с тем, что избиратель, получивший открепительное удостоверение, мог проголосовать на любом избирательном участке (в пределах избирательного округа, где он обладал активным избирательным правом). Это обстоятельство позволяло использовать открепительные удостоверения для злоупотреблений. К таковым относятся: многократное («круизное») голосование группы лиц; принуждение избирателей голосовать на определенных избирательных участках, где не обеспечивается тайна голосования. И хотя закон предусматривал ряд мер, направленных против многократного голосования и других злоупотреблений, эти меры оказывались неэффективными из-за того, что пытающимся контролировать голосование партиям, кандидатам или общественникам заранее не было известно, где будут массово голосовать избиратели с открепительными удостоверениями.

В связи с этим возникла идея отказаться от открепительных удостоверений, заменив их процедурой, позволяющей избирателю, заблаговременно подавшему заявление, быть включенным в список избирателей на определенном избирательном участке, где он будет находиться в день голосования. Однако реализация этой идеи в Федеральном законе от 01.06.2017 № 103-ФЗ оказалась не слишком удачной.

Новый порядок в законе сформулирован слишком кратко. Право детального регулирования было предоставлено ЦИК России, которая 01.11.2017 утвердила «Порядок подачи заявления о включении избирателя в список избирателей по месту нахождения на выборах Президента Российской Федерации».

Утвержденный ЦИК документ вводит два существенно различающихся механизма. Первый механизм предусматривает подачу избирателем

заявления за 45 – 5 дней до дня голосования в любую ТИК, в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, а также дистанционно через Единый портал государственных и муниципальных услуг, а за 20–5 дней до дня голосования — также в любую УИК (кроме образованных за рубежом). В этом заявлении указывается избирательный участок, где избиратель желает проголосовать, и он получает право проголосовать только на данном участке. Все избиратели, подавшие такое заявление, включаются в единую базу данных; система избирательных комиссий обеспечивает исключение избирателя из списка по месту его регистрации. Данные о числе избирателей, подавших такое заявление, публикуются по каждому избирательному участку. В целом данный механизм обеспечивает как возможность проголосовать значительной части избирателей, так и возможность контролировать процесс.

Однако для тех избирателей, у которых в последние пять дней перед днем голосования возникла необходимость куда-то уехать, ЦИК предложила второй механизм, гораздо более спорный. Эти избиратели могут подать специальное заявление в УИК по месту жительства (где они при этом исключаются из списка) не ранее чем за 4 дня и не позднее 14 часов дня, предшествующего дню голосования. При этом избиратель также указывает участок, где он желает проголосовать, однако информация об этом не попадает ни в базу данных, ни в участковую комиссию того избирательного участка.

Для предотвращения многократного голосования в документе ЦИК предусмотрено, что к специальному заявлению приклеивается марка из двух частей, и одна из частей марки на избирательном участке отклеивается и вклеивается в список избирателей.

Таким образом, при строгом выполнении избирательными комиссиями требований закона и подзаконных актов ЦИК многократное голосование при реализации данного механизма должно быть исключено. Однако контроль за

этим процессом не менее сложен, чем за процессом голосования по открепительным удостоверениям.

## **8. Изменения, касающиеся оборудования места для голосования**

К президентским выборам 2012 года ЦИК России начала внедрение ящиков для голосования из прозрачного или полупрозрачного материала. Позднее такое требование было установлено Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 364-ФЗ.

Федеральным законом от 01.12.2014 № 419-ФЗ было установлено требование, чтобы при оборудовании помещения для голосования обеспечивались условия для беспрепятственного доступа к данному помещению и голосования в нем избирателей, являющихся инвалидами.

## **9. Изменения, связанные с наблюдением за выборами**

Федеральный закон от 01.06.2017 № 103-ФЗ распространил на президентские выборы требование, введенное в 2016 году для иных выборов, согласно которому присутствовать на заседаниях избирательной комиссии при установлении ею итогов голосования, определении результатов выборов, а также при подсчете голосов избирателей вправе только те представители СМИ, которые работают в редакциях СМИ на основании заключенного не менее чем за два месяца до дня официального опубликования решения о назначении выборов трудового или возмездного гражданско-правового договора и аккредитованы в порядке, установленном ЦИК России. Это положение существенно осложняет освещение СМИ выборов и в целом снижает уровень открытости и гласности избирательного процесса.

Федеральный закон от 05.12.2017 № 374-ФЗ предоставил право назначать наблюдателей Общественной палате Российской Федерации и общественным палатам субъектов Российской Федерации. Насколько эта новелла будет способствовать повышению уровня наблюдения, мы увидим в ходе кампании.

Федеральный закон от 01.06.2017 № 103-ФЗ распространил на президентские выборы также требование, введенное в 2016 году для иных выборов, согласно которому лицам, имеющим право присутствовать при проведении голосования, доступ в помещения для голосования должен быть обеспечен не менее чем за один час до начала голосования.

Кроме того, Федеральным законом от 01.06.2017 № 103-ФЗ установлено, что решение об отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в работе данной комиссии, об удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования принимается судом по месту нахождения участковой избирательной комиссии. Эта мера (вместе с разъяснительной работой ЦИК) должна способствовать существенному снижению числа случаев удаления лиц, наблюдающих за голосованием и подсчетом голосов, – фактически реализации моратория на такое удаление.

На президентских выборах 2012 года в помещениях для голосования применялось видеонаблюдение и трансляция изображения в Интернет, однако никакими законами этот процесс не регулировался. Федеральный закон от 01.06.2017 № 103-ФЗ закрепил данную практику, установив, что в помещениях для голосования могут применяться средства видеонаблюдения и трансляции изображения, за исключением помещений для голосования, находящихся на избирательных участках, образованных в больницах и других медицинских организациях, которые имеют стационарные отделения, в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, других местах временного пребывания, воинских частях, на судах, которые будут находиться в день голосования в плавании, на полярных станциях, а также на избирательных участках, образованных за пределами территории Российской



Федерации. В помещениях для голосования, находящихся на избирательных участках, где голосуют военнослужащие, за исключением помещений для голосования, находящихся на избирательных участках, образованных в воинских частях, средства видеонаблюдения и трансляции изображения применяются по согласованию с командиром воинской части.

Кроме того, в этом законе уточнено, что в отношении распространения информации средствами видеонаблюдения и трансляции изображения, устанавливаемыми в помещениях, где проводится подсчет голосов избирателей, не применяется запрет на обнародование данных об итогах голосования. Это позволяет не прерывать трансляцию изображения из восточных регионов страны на тот период, когда в европейской части еще не завершено голосование.

Федеральный закон от 05.12.2017 № 374-ФЗ предусмотрел возможность установления средств видеонаблюдения и трансляции изображения также в территориальных избирательных комиссиях, что следует признать важной мерой для обеспечения открытости и гласности работы территориальных комиссий.

## **10. Изменения сроков обжалования итогов голосования и результатов выборов**

До 2014 года срок обжалования итогов голосования и результатов выборов составлял один год со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов.

Федеральным законом от 02.04.2014 № 51-ФЗ срок подачи заявления об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования ограничен десятью днями со дня принятия решения об итогах голосования, а срок подачи заявления об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов – тремя месяцами со дня официального опубликования

результатов соответствующих выборов. При этом жестко записано, что указанные процессуальные сроки восстановлению не подлежат.

Эти новеллы несоразмерно ограничили возможности участников избирательного процесса обжаловать ошибки или сознательные искажения итогов голосования. Анализ итогов голосования обычно требует времени, и, как показывает практика, за пределами 10-дневного срока часто обнаруживаются серьезные искажения итогов голосования, которые уже невозможно исправить, даже если все участники избирательного процесса этого хотят.

*Доклад подготовлен членом совета движения «Голос»,*

*к.ю.н. А. Е. Любаревым*