

# МОФ «Голос-Урал» и движения «Голос»

Москва, 30 июля 2015 года

## Аналитический доклад

# Практика привлечения к ответственности членов избирательных комиссий за нарушения избирательного законодательства за период с 2009 по 2015 гг.

В преддверии единого дня голосования, назначенного на 13 сентября 2015 г., Межрегиональный общественный фонд содействия развитию гражданского общества «ГОЛОС-Урал»<sup>1</sup>, в рамках Движения в защиту прав избирателей «Голос» (далее «Голос»), провел<sup>2</sup> мониторинг судебной практики привлечения к юридической ответственности членов комиссий за нарушения избирательного законодательства.

Предметом исследования стали нарушения норм избирательного законодательства, совершенные членами комиссий с правом решающего голоса, за которые они были привлечены к административной или уголовной ответственности.

*«Голос» в своей работе руководствуется всемирно принятыми стандартами мониторинга выборов и строго соблюдает политический нейтралитет, являющийся одним из основных условий независимого и объективного наблюдения за выборами.*

При составлении доклада использовалась информация и материалы о привлечении к ответственности членов избирательных комиссий, размещенные на официальных сайтах судебных и правоохранительных органов, избирательных комиссий, а также содержащиеся в архивах судебных решений и средств массовой информации.

Мониторинг фактов привлечения к ответственности осуществлен за период с 2009 по 2015 годы, так как наибольшее количество судебных актов и сообщений из средств массовой информации, к которым удалось получить доступ, датируется 2009–2015 годами.

В докладе использована судебная практика из 37 регионов Российской Федерации: Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Марий Эл, Республика Саха (Якутия), Республика Чувашия, Республика Татарстан, Краснодарский край, Приморский край, Амурская область,

---

<sup>1</sup> Материал опубликован некоммерческой организацией МОФ "ГОЛОС-Урал", выполняющей функции иностранного агента, в результате [принудительного включения в реестр](#).

<sup>2</sup> Осуществлен в рамках проекта «*Время честных выборов. Повышение общественного доверия к институту выборов через создание системы гражданского контроля за соблюдением прав избирателей и организацию диалоговых площадок*», реализуемого на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением президента Российской Федерации от 17.06.2014 № 11-рп (договор о предоставлении гранта №318/2014/1 от 01.08.2014).

Астраханская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Костромская область, Курганская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Московская область, Мурманская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Ростовская область, Рязанская область, Самарская область, Саратовская область, Сахалинская область, Тверская область, Томская область, Челябинская область, г. Санкт-Петербург. В выборку регионов попали те субъекты федерации, где назначены выборы 13 сентября 2015 г. по которым имеется в свободном доступе наиболее полная информация по волнующему нас предмету исследования.

В рамках исследования рассмотрена **практика привлечения к административной ответственности** членов комиссий по следующим статьям Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее КоАП РФ):

- Статья 5.6 КоАП РФ. Нарушение прав члена избирательной комиссии, комиссии референдума, наблюдателя,...
- Статья 5.11 КоАП РФ. Проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом.
- Статья 5.22 КоАП РФ. Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме.
- Статья 5.24 КоАП РФ. Нарушение установленного законом порядка подсчета голосов, определения результатов выборов, референдума, порядка составления протокола об итогах голосования с отметкой «Повторный» или «Повторный подсчет голосов».

Также «Голос» интересовала **практика привлечения к уголовной ответственности** членов комиссий по следующим статьям Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ):

- Статья 142 УК РФ. Фальсификация избирательных документов, документов референдума.
- Статья 142.1 УК РФ. Фальсификация итогов голосования.

«Голос» обращает внимание всех участников избирательного процесса на необходимость строгого соблюдения избирательного законодательства, а также на то, какие санкции могут быть применены к его нарушителям.

## **Выводы и рекомендации**

Административное наказание, применяемое в отношении членов избирательных комиссий, носит незначительный характер и по размеру штрафов, и по уровню других последствий. Факт привлечения к административной ответственности членов комиссий, зачастую, связан с желанием скрыть более серьезные нарушения избирательного законодательства: фальсификацию избирательных документов и фальсификацию итогов голосования.

Наибольшая часть представленных в докладе сведений о привлечении к уголовной ответственности членов комиссий связана с фальсификацией избирательных документов с целью увеличения явки избирателей. Требования увеличения явки либо напрямую исходят от администрации, либо поощряются практикой награждения (премирования) избиркомов, показавших наибольшую явку избирателей. Часть представленных в докладе случаев связана с некими «неустановленными лицами», которые, по выводам суда и следствия, вовлекли в преступление членов комиссий, либо организовали преступную группу с членами комиссии.

Приведенные ниже примеры показывают, что в тех случаях, когда виновные были привлечены к уголовной ответственности, они понесли минимально предусмотренное наказание. Ни в одном случае преступники не получили реального срока заключения.

Следует также обратить внимание, что уголовные и административные дела возбуждаются лишь в малом числе случаев, в которых есть основания полагать, что было совершено правонарушение и ли преступление. Во многих случаях отказ в возбуждении дел или прекращение возбужденных дел прокурорами вызывают удивление, особенно тогда, когда имеются множественные вещественные и видео доказательства преступлений и очевидные, но невыполненные следствием действия.

Отсутствие наказания за нарушения избирательного законодательства и избирательных прав граждан, наблюдаемое в массовых масштабах имеет следствием дальнейшее распространение таких нарушений. Именно отвратимость наказания не в меньшей степени, чем его мягкость, является причиной распространенности нарушений на российских выборах.

**Мы вынуждены заключить, что судебно-правоохранительная система и, в целом, государство недооценивают и принижают высокую степень общественной опасности совершаемых в сфере выборов правонарушений. Избирательные комиссии различных уровней проявляют несамостоятельность в принятии решений, а члены комиссий выполняют неформальные рекомендации и поручения, которые не имеют ничего общего с действующим избирательным законодательством.**

Сделанные выводы позволяют «Голосу» выйти со следующими рекомендациями:

Органам государственной власти, наделенным законодательной инициативой:

- необходимо увеличить размер штрафа за административные правонарушения, связанные с нарушением избирательного законодательства, и лишать лиц, совершивших данные правонарушения, права работать в избирательных комиссиях любого уровня в течении 5 лет.

Избирательным комиссиям различного уровня:

- не исполнять рекомендации и неформальные поручения, не соответствующие действующему избирательному законодательству;
- обеспечить большую защищенность членов комиссий в случае их преследования за отказ совершать противозаконные действия.

Судебным и правоохранительным органам государственной власти:

- принимать меры по установлению и наказанию заказчиков и организаторов преступлений, совершаемых членами избирательных комиссий и связанных с фальсификациями итогов голосования и результатов выборов;
- следственным органам надлежит более добросовестно расследовать нарушения и преступления, основываясь на очевидных доказательствах и равноправии свидетельских показаний.

## **Практика привлечения к административной ответственности членов избирательных комиссий за нарушения избирательного законодательства**

Привлечение членов комиссий за нарушения избирательного законодательства к административной ответственности встречаются чаще, чем уголовное наказание.

За последние годы «Голос» и его партнеры зафиксировали значительное количество фактов нарушений членами участковых избирательных комиссий (далее УИК) норм, регулирующих

организацию, проведение и определение результатов голосования избирателей, а также нарушения прав других участников избирательного процесса в дни голосования. Наиболее распространенными нарушениями являются:

- нарушение оформления помещения для голосования, в том числе отсутствие информационных материалов для избирателей;
- запрет проведения фото- и видеосъемки в помещении для голосования;
- искажения процедуры подсчета голосов избирателей;
- нарушения порядка организации голосования избирателей вне помещения для голосования;
- непредоставление документов избирательных комиссий для ознакомления наблюдателям;
- необоснованное удаление из помещения для голосования наблюдателей, членов комиссий, представителей средств массовой информации;
- невыдача, или выдача с нарушениями, копий протоколов об итогах голосования.

Как показывает судебная практика, членов избирательных комиссий **наиболее часто** удается привлечь к ответственности за **заверение копии протокола об итогах голосования с нарушением закона**. Практика наблюдения движения «Голос» так же говорит о том, что неверное заверение копии протокола об итогах голосования является одним самых распространенных правонарушений.<sup>34</sup> Объясняется это тем, что сама копия протокола об итогах голосования является письменным доказательством нарушения, на основании которого можно привлечь к административной ответственности лицо – как правило, это председатель или секретарь УИК – выдавшее и неправильно заверившее протокол об итогах голосования. Привлечение членов УИК к ответственности по другим правонарушениям является более затруднительным, поскольку требует фиксации нарушений при помощи письменных, фото- и видеодокументов, а также свидетельских показаний, которые были бы более чем убедительны для суда. Это касается, прежде всего, нарушений прав наблюдателей, членов избирательных комиссий, представителей СМИ, проведение предвыборной агитации на избирательном участке, нарушения порядка подсчета голосов и т.д.

В тех случаях, когда нет возможности наказать членов комиссии за более серьезное нарушение избирательного законодательства, когда нарушение должным образом не зафиксировано, партии и кандидаты пытаются привлечь членов комиссий по формальному поводу за неправильное заверение копии протокола об итогах голосования.

Так, например, в Краснодарском крае после выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ в 2011 году юристы КПРФ и некоторых других партий и общественных объединений организовали вал исков в суд и заявлений в правоохранительные органы по неверному заверению копий протоколов об итогах голосования. По итогам кампании часть членов комиссии на этом основании была привлечена к административной ответственности.

Штрафы за заверение копии протокола об итогах голосования с нарушением закона формально небольшие – от 1500 руб. до 2000 руб. За другие административные правонарушения, совершаемые членами избирательных комиссий, штрафы также минимальны. Как правило, они составляют от 1/5 до 1/3 вознаграждения, которые получают члены избирательных комиссий за свою работу на избирательном участке.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о выборах составляет один год (ст. 4.5. КоАП РФ). В случае привлечения к административной

<sup>3</sup> <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1430>

<sup>4</sup> <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1551>

ответственности неверно заверившего копию протокола члена комиссии, тот не может работать в избиркомах в течении года с момента привлечения к административной ответственности.

Учитывая, что выборы проходят не каждый год, то уже на следующих выборах нарушители вновь могут выполнять те же самые функции. В этой связи, «Голос» считает, что *необходимо увеличить размер штрафа за неверное заверение копии протокола об итогах голосования, а также за другие административные правонарушения, касающиеся соблюдения требований избирательного законодательства и совершаемые членами избирательных комиссий, и лишать лиц, совершивших данные правонарушения права работать в избирательных комиссиях любого уровня в течение 5 лет.*

Как уже отмечалось, привлечение к административной ответственности членов комиссий – достаточно распространенная практика. Ниже приведены наиболее характерные и распространенные случаи.

#### Статья 5.6 КоАП РФ. Нарушение прав члена избирательной комиссии, комиссии референдума, наблюдателя,....:

- **невыдача копии протокола наблюдателям или членам УИК с правом совещательного голоса** – рассматривается как нарушение прав соответствующих лиц

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2012	Выборы главы муниципального образования «Город Астрахань»	Штраф 1000 руб. <sup>5</sup>
Суть дела		
Председатель УИК после подведения итогов выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» и заполнения итогового протокола <b>не выдал</b> члену УИК с правом совещательного голоса <b>копию протокола</b> об итогах голосования по выборам главы муниципального образования «Город Астрахань».		
Председатель УИК привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ.		

- **выдача неверно заверенной копии протокола**

2012	Выборы главы городского округа Новокуйбышевск Самарской области	Штраф 1500 руб. <sup>6</sup>
Суть дела		
В заверенной секретарем УИК копии протокола об итогах голосования, <b>не указан номер экземпляра</b> , отсутствует <b>указание времени</b> выполнения копии протокола.		
По результатам сверки заверенной копии протокола по итогам голосования главы г.о. Новокуйбышевск с протоколом, введенным в ГАС «Выборы», предоставленным в территориальную избирательную комиссию, <b>выявлены расхождения</b> .		
Таким образом, копия протокола не соответствует данным, содержащимся в первом экземпляре соответствующего протокола.		

5

<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-5-kirovskogo-rajona-g-astraxani-s/act-212100450/>

6 <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-67-samarskoj-oblasti-s/act-204495130/>

Секретарь УИК привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.6 КоАП РФ.		
2013	Выборы президента РФ (Краснодарский край)	Штраф 1500 руб. <sup>7</sup>
Суть дела		
Секретарь УИК заверила копию протокола УИК об итогах голосования с нарушением требований закона, т.к. в указанной копии <b>не указаны время и дата заверения</b> копии протокола.		
Секретарь УИК привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.6 КоАП РФ.		
2014	Выборы губернатора Нижегородской области	Штраф 1500 руб. <sup>8</sup>
Суть дела		
Председатель УИК выдала заверенную копию протокола участковой избирательной комиссии о результатах выборов, содержащих данные, которые <b>не соответствуют данным, содержащимся в первом экземпляре</b> соответствующего протокола.		
Председатель УИК привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.6 КоАП РФ.		

- **запрет ведения фото- и видеосъемки в помещении УИК представителям СМИ, наблюдателям и членам комиссии**

2012	Выборы президента РФ (Калининград)	Штраф 1000 руб. <sup>9</sup>
Суть дела		
Председатель УИК нарушила права члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса и представителя средства массовой информации «Яблоко России» <b>запретив последнему производить фото- и видеосъемку</b> в помещении избирательного участка, а затем <b>выдворив</b> из помещения избирательного участка.		
Председатель УИК привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ.		

- **нарушение прав члена комиссии с правом совещательного голоса (ПСГ) на участие в работе УИК: своевременное информирование о работе комиссии, о ее заседаниях, на ознакомление с документами комиссии**

2013	Выборы главы муниципального образования сельское поселение «Аршан» Республики Бурятия	Штраф 1000 руб. <sup>10</sup>
Суть дела		
Член избирательной комиссии муниципального образования сельское поселение «Аршан» с правом совещательного голоса, назначенным кандидатом на должность главы поселения <b>не извещался о заседаниях</b> избирательной комиссии муниципального образования. Обращался с письменными заявлениями в избирательную комиссию муниципального образования сельское поселение «Аршан» с просьбой ознакомить его с графиком работы комиссии, заблаговременно извещать его о времени и месте заседаний комиссии ИКМО Аршан путем направления «СМС-сообщений». Однако его		

<sup>7</sup> <https://rospravosudie.com/court-kurganinskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-444889297/>

<sup>8</sup> <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-gorodeckogo-rajona-nizhegorodskoj-oblasti-s/act-218370132/>

<sup>9</sup> <https://rospravosudie.com/court-ozerskij-rajonnyj-sud-kaliningradskaya-oblast-s/act-467355752/>

<sup>10</sup> <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-tunkinskogo-rajona-s/act-217502152/>

заявления остались без внимания. Также он как член избирательной комиссии с правом совещательного голоса **не был ознакомлен со списком избирателей.**

Председатель избирательной комиссии муниципального образования сельское поселение «Аршан» привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ.

2013	Выборы депутатов Усть-Алданского районного Совета депутатов шестого созыва Республика Саха (Якутия)	Штраф 1000 руб. <sup>11</sup>
------	---	-------------------------------

Суть дела

Член избирательной комиссии с правом совещательного голоса обратилась с заявлением в адрес председателя УИК, с просьбой представить **акт передачи** избирательных бюллетеней для голосования на выборах народных депутатов. Председатель УИК письменно **отказала в выдаче акта** передачи бюллетеней для голосования на выборах народных депутатов. Председатель избирательной комиссии привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ.

**Статья 5.11 КоАП РФ. Проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом:**

- **незаконное ведение агитации членом УИК с правом решающего голоса**

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2010	Выборы депутатов Совета Комсомольского городского поселения Ивановской области	Штраф 2000 руб. <sup>12</sup>

Суть дела

Прокуратурой Комсомольского района в марте 2010 года проведена проверка по обращению одного из кандидатов в депутаты Комсомольского городского поселения о нарушении со стороны **заместителя председателя избирательной комиссии** Комсомольского городского поселения Востриковой Н.А. законодательства о выборах.

В ходе проверки установлено, что Вострикова Н.А., являющаяся в том числе членом комиссии с правом решающего голоса, в нарушение требований законодательства о выборах **осуществляла агитацию** в пользу ряда кандидатов в депутаты Комсомольского городского поселения.

В связи с выявленным нарушением прокуратурой Комсомольского района 12.03.2010 года в отношении заместителя избирательной комиссии Комсомольского городского поселения Востриковой Н.А. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренного статьей 5.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения мировым судьей материалов дела указанное лицо признано в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей.

2011	Выборы главы Орловского района Орловской области	Штраф 1000 руб. <sup>13</sup>
------	--	-------------------------------

Суть дела

<sup>11</sup> <https://rospravosudie.com/court-ust-aldanskij-sudebnyj-uchastok-3-1-s/act-211575598/>

<sup>12</sup>

<http://my-ivanovo.ru/ivanovo-news/%D0%B7%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F-%D0%B8%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/>

<sup>13</sup> <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-orlovskogo-rajona-orlovskoj-oblasti-s/act-218257714/>

<p><b>Член УИК 4 марта 2011 в 15 часов 00 минут проводила предвыборную агитацию, призывая голосовать против одного из кандидатов, являясь при этом членом избирательной комиссии с правом решающего голоса.</b></p> <p>Член УИК признан виновным по ст. 5.11 КоАП РФ.</p>		
2014	Выборы депутатов Курганской городской думы шестого созыва	Штраф 2000 руб. <sup>14</sup>
Суть дела		
<p><b>Председатель УИК проводила предвыборную агитацию</b> посредством газеты, отпечатанной за счет средств избирательного фонда одного из кандидатов в депутаты Курганской городской думы 6 созыва, в которой выражено предпочтение поддержке одного из кандидатов, использовано изображение и высказывания председателя УИК, способствующие созданию положительного отношения к кандидату, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.11 КоАП.</p> <p>Председатель УИК подписала заявление о согласии на использование её изображения и высказываний о кандидате в депутаты Курганской городской думы 6 созыва в агитационных материалах на все время проведения избирательной компании).</p> <p>Председатель УИК признана виновной по ст. 5.11 КоАП РФ.</p>		

**Статья 5.22 КоАП РФ. Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме:**

- **голосование членов УИК за других лиц, выдача бюллетеней неизвестным лицам, выдача бюллетеней лицам, не имевшим на это право и т.п.**

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2011	Выборы депутатов Новосильского районного Совета народных депутатов Орловской области	Штраф 2000 руб. <sup>15</sup>
Суть дела		
<p>Член участковой избирательной комиссии, <b>выдал один бюллетень</b> самому себе в целях предоставления себе возможности проголосовать вместо избирателя.</p> <p>Член УИК признан виновным по ч. 1 ст. 5.22 КоАП РФ.</p>		
2012	Выборы депутатов Государственной Думы ФС РФ (Приморский край)	Штраф 3500 руб. <sup>16</sup>
Суть дела		
<p>Заместитель председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 952, <b>выдал неизвестным лицам избирательные бюллетени</b> для голосования в количестве <b>45 штук</b>, с целью проголосовать вместо избирателей.</p> <p>Зам председателя УИК признан виновным по ч. 1 ст. 5.22 КоАП РФ.</p>		

<sup>14</sup> [http://41.krg.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=57459010&delo\\_id=1500001](http://41.krg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=57459010&delo_id=1500001)

<sup>15</sup> <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-novosilskogo-r-na-orlovskoj-oblasti-s/act-206587658/>

<sup>16</sup> <https://rospravosudie.com/court-ussurijskij-rajonnyj-sud-primorskij-kraj-s/act-104634875/>



2013	Выборы депутатов Совета муниципального образования г. Балаково третьего созыва Саратовской области	Штраф 2000 руб. <sup>17</sup>
Суть дела		
Член УИК <b>выдала бюллетеней</b> для голосования гражданке, <b>не включенной в список избирателей</b> на данном избирательном участке.		
Член УИК признан виновным по ч. 1 ст. 5.22 КоАП РФ.		
2013	Выборы депутатов Законодательного собрания Ростовской области пятого созыва	Штраф 1500 руб. <sup>18</sup>
Суть дела		
Член УИК записав данные своего паспорта под чужим именем и отчеством, получила в избирательной комиссии <b>три избирательных бюллетеня</b> и проголосовала вместо другого избирателя.		
Член УИК признан виновным по ч. 2 ст. 5.22 КоАП РФ.		

**Статья 5.24 КоАП РФ. Нарушение установленного законом порядка подсчета голосов, определения результатов выборов, референдума, порядка составления протокола об итогах голосования с отметкой «Повторный» или «Повторный подсчет голосов»:**

- нарушение процедуры подсчета голосов

Активисты «Голоса» неоднократно обращали внимание на искажения процедуры подсчета голосов:

- нарушение этапности при подсчете,
- параллельная работа со списком избирателей и с бюллетенями,
- одновременный подсчет голосов избирателей за разных кандидатов и партий,
- незаполнение увеличенной формы протокола,
- неоглашение результатов подсчета по спискам избирателей,
- неоглашения содержащейся в бюллетене отметки избирателя.

В последнее время стала появляться судебная практика привлечения к ответственности членов комиссий, прежде всего председателей УИК, за нарушение установленных законом процедур подсчета голосов и подведения итогов голосования.

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2012	Выборы депутатов в Саратовскую областную Думу и выборы в Совет города Аркадака Саратовской области	Штраф 500 руб. <sup>19</sup>
Суть дела		
<b>Председатель</b> участковой избирательной комиссии <b>сначала вскрыл стационарную урну для голосования и к извлеченным из нее на стол бюллетеням приобщил без подсчета извлеченные из двух переносных ящиков бюллетени</b> , по которым голосовали вне помещения для голосования.		

<sup>17</sup> <https://rospravosudie.com/court-balakovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-457840007/>

<sup>18</sup> <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-kamenskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-211603243/>

<sup>19</sup> <https://rospravosudie.com/court-arkadaskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-400215607/>

<p>Постановлением заместителя прокурора Аркадакского района Саратовской области в отношении председателя участковой избирательной комиссии возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.24. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p>		
2012	Выборы главы муниципального образования «Город Астрахань»	Штраф 500 руб. <sup>20</sup>
<p>Суть дела</p> <p><b>Председатель</b> участковой избирательной комиссии избирательного участка № 567 Трусовского района г. Астрахани 04.03.2012 в нарушение требований ст. 68 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, ненадлежащим образом организовал деятельность членов избирательной комиссии, в результате чего <b>работа со списком избирателей и подсчет избирательных бюллетеней производилась одновременно</b>. Кроме того, одновременно озвучивались отметки в нескольких бюллетенях, и производился подсчет нескольких пачек бюллетеней.</p> <p>Прокурором Трусовского района г. Астрахани 06.04.2012 в отношении председателя УИК возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 5.24 КоАП РФ, которое после согласования прокурором области 09.04.2012 направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 4 Трусовского района г. Астрахани<sup>21</sup>.</p>		
2013	Дополнительных выборов Совета депутатов города Мурманска четвертого созыва	Штраф 500 руб. <sup>22</sup>
<p>Суть дела</p> <p><b>Председатель</b> избирательной комиссии, допустила нарушение установленной процедуры подсчета голосов избирателей, выразившееся в проведении комиссией <b>проверки сведений, содержащихся в списке избирателей</b>, в кабинете <b>за пределами помещения для голосования</b>.</p> <p>Председатель УИК признан виновным по ч. 1 ст. 5.24 КоАП РФ.</p>		

Административные правонарушения могут совершаться членами комиссий с целью скрыть такие тяжкие преступления, как фальсификация избирательных документов и фальсификация итогов голосования. Нарушение прав члена комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателя, представителя СМИ, зачастую, связано с пресечением их действий по фиксации нарушений законодательства.

Искажение процедур подсчета голосов членами комиссии может быть связано с желанием скрыть нарушения избирательного законодательства, которые не были обнаружены наблюдателями, представителями СМИ при голосовании избирателей, и которые могут означать фальсификацию итогов голосования.

<sup>20</sup>

<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-4-trusovskogo-rajona-g-astraxani-s/act-204059182/>

<sup>21</sup> [http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/04/11/itogi\\_astrahan.html](http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/04/11/itogi_astrahan.html)

<sup>22</sup>

<https://rospravosudie.com/court-cudebnyj-uchastok-6-mirovogo-sudi-pervomajnskogo-administrativnogo-okruga-g-murmanska-s/act-213052792/>

## Практика привлечения к уголовной ответственности членов избирательных комиссий за нарушения избирательного законодательства

Привлечение к уголовной ответственности членов комиссий с правом решающего голоса происходит значительно реже, чем к административной. Как правило, это связано с действиями по прямой фальсификации результатов голосования на избирательных участках. Ниже приведены данные, полученные на основе обобщения 26 судебных актов с 2009 по 2015 годы из разных регионов страны.

В представленных ниже таблицах указаны сведения по привлечению к уголовной ответственности членов комиссий с правом решающего голоса по следующим составам преступлений УК РФ.

### Статья 142 УК РФ. Фальсификация избирательных документов, документов референдума, статья 142.1 УК РФ. Фальсификация итогов голосования:

- **фальсификация голосования, фальсификация бюллетеней (проставление отметок членами УИК вместо избирателей) и попытки добавить их к настоящим бюллетеням (вброс)**

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2010	Выборы мэра Азова и депутатов Азовской городской думы (Ростовская область)	Штраф в размере заработной платы за шесть месяцев <sup>23</sup>
Суть дела		
<p>Азовский городской суд вынес обвинительный приговор председателю участковой избирательной комиссии по выборам мэра Азова и депутатов Азовской городской думы Татьяне Панченко и секретарю этой комиссии Людмиле Письменной. В во время местных выборов в октябре 2009 года они <b>сфальсифицировал волеизъявление избирателей путем проставления в бюллетенях отметок</b>: в 298 избирательных бюллетеней - за одного из кандидатов в мэры города и в 310 избирательных бюллетеней - за одного из кандидатов в депутаты Азовской городской думы. При подсчете голосов сфальсифицированные избирательные документы (бюллетени) Татьяна Панченко <b>попыталась смешать с бюллетенями</b>, однако была остановлена членами участковой избирательной комиссии и наблюдателями.</p> <p>Суд признал женщин виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ, и назначил им наказание в виде штрафа в размере заработной платы за шесть месяцев.</p>		

2013	Выборы главы Усть-Бакcharского сельского поселения и депутатов Совета Усть-Бакcharского сельского поселения Томской области	200 000 руб. <sup>24</sup>
------	---	----------------------------

<sup>23</sup> <http://www.azov-citi.com/new/8668/>

<sup>24</sup> <https://rospravosudie.com/court-chainskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-472292129/>

Суть дела		
<p>Председатель УИК Банникова О.В., имея умысел на фальсификацию итогов голосования, из личной заинтересованности, с <b>целью искусственного повышения явки избирателей</b>, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде заведомо неправильного подсчета голосов избирателей, заведомо неверного (не соответствующего действительным итогам голосования) составления протокола об итогах голосования, заведомо неправильного установления итогов голосования, определения результатов выборов избирательного участка, используя свое должностное положение, имея доступ к избирательным бюллетеням и спискам избирателей, осознавая, что своими противоправными действиями нарушает порядок голосования.</p> <p>Собственноручно <b>выполнила в списке избирателей по в графе «подпись избирателей за полученный избирательный бюллетень на выборах» подписи от имени избирателей</b> свидетельствующие о получении ими избирательных бюллетеней, хотя они в выборах участия не принимали, тем самым сфальсифицировала подписи избирателей в списке избирателей, собственноручно внесла их паспортные данные, полученные из неустановленного источника, в список избирателей.</p> <p>После чего <b>получила избирательные бюллетени и поставила в избирательных бюллетенях отметки</b> (знаки) в пользу неустановленных следствием кандидатов на должность Главы Усть-Бакчарского сельского поселения и кандидатов в депутаты Совета Усть-Бакчарского сельского поселения, <b>поместила избирательные бюллетени в ящик для голосования.</b></p> <p>Председатель УИК привлечена к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.</p>		
2013	Выборы главы Усть-Бакчарского сельского поселения и депутатов Совета Усть-Бакчарского сельского поселения Томской области	200 000 руб. <sup>25</sup>
Суть дела		
<p>Член УИК Ворожцова Г.А., имея умысел на фальсификацию итогов голосования, из личной заинтересованности, с целью искусственного повышения явки избирателей, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде заведомо неправильного подсчета голосов избирателей, заведомо неверного (не соответствующего действительным итогам голосования) составления протокола об итогах голосования, заведомо неправильного установления итогов голосования, определения результатов выборов избирательного участка, используя свое должностное положение, имея доступ к избирательным бюллетеням и спискам избирателей, осознавая, что своими противоправными действиями нарушает порядок голосования, сфальсифицировала итоги голосования на своем избирательном участке.</p> <p>Член комиссии собственноручно <b>выполнила в списке избирателей по в графе «подпись избирателей за полученный избирательный бюллетень на выборах» подписи от имени избирателей</b>, свидетельствующие о получении ими избирательных бюллетеней, хотя они в выборах участия не принимали, тем самым сфальсифицировала подписи избирателей в списке избирателей, собственноручно внесла их паспортные данные, полученные из неустановленного источника, в список избирателей. После чего она <b>получила избирательные бюллетени и поставила в избирательных бюллетенях</b> отметки (знаки) в пользу неустановленных следствием кандидатов на должность главы Усть-Бакчарского сельского поселения и кандидатов в депутаты Совета Усть-Бакчарского сельского поселения, <b>поместила избирательные бюллетени в ящик для голосования.</b></p>		

<sup>25</sup> <https://rospravosudie.com/court-chainskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-439317619/>

Член УИК привлечена к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2011	Выборы депутата Собрания депутатов Алманчиковского сельского поселения Батыревского района второго созыва Республики Чувашия	Штраф в размере заработной платы за период одного года двух месяцев в сумме 44296 руб. <sup>26</sup>
Суть дела		
<p>Член УИК с правом решающего голоса, действуя умышленно, с целью фальсификации итогов голосования по избирательному участку № в пользу одного из кандидатов, из личной заинтересованности, выразившейся в стремлении зарегистрировать в качестве проголосовавших на выборах как можно больше граждан - избирателей, и тем самым обеспечить признание данных выборов состоявшимися, собственноручно выполнила в графе «Подпись избирателя за полученный избирательный бюллетень» подписи, свидетельствующие о получении избирательных бюллетеней, тем самым <b>сфальсифицировала подписи граждан-избирателей</b>, после чего получила за них избирательные бюллетени и поставила в них отметку напротив фамилии одного кандидата в депутаты, которого она, хотела бы видеть депутатом, и <b>бросила их в ящик для голосования</b>.</p> <p>Член УИК привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ. И ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.</p>		

- **фальсификация списка избирателей**

2011	Выборы депутатов Саратовской городской думы четвертого созыва	1 год лишения свободы условно. <sup>27</sup>
Суть дела		
<p>Ульянычева Н.В. совершила <b>фальсификацию подписей избирателей в списках избирателей</b>, а также, являясь членом избирательной комиссии, <b>фальсификацию избирательных документов</b>.</p> <p>В период с 14 по 15 марта 2011 г. после окончания голосования и составления протокола об итогах голосования, Ульянычева Н.В., <b>подготавливая список избирателей</b> избирательного участка для передачи в вышестоящую избирательную комиссию и подсчитывая содержащиеся в нем суммарные данные о числе избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования, выявила, что по данным, содержащимся в списке избирателей избирательного участка, число избирательных бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией избирателям в день голосования, меньше числа бюллетеней, обнаруженных при непосредственном подсчете голосов избирателей по находящимся в ящиках для голосования избирательным бюллетеням, указанного в протоколах об итогах голосования.</p> <p>После этого Ульянычева Н.В., желая избежать нареканий со стороны руководства и создать видимость соблюдения процедуры голосования, из карьеристских побуждений решила <b>внести в список избирателей</b> избирательного участка №, являющегося избирательным документом, заведомо <b>ложные сведения</b> о количестве избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования, а именно о выдаче избирательных бюллетеней</p>		

<sup>26</sup> <https://rospravosudie.com/court-batyrevskij-rajonnyj-sud-chuvashskaya-respublika-s/act-105562005/>

<sup>27</sup> <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-405501416/>

**57 избирателям**, фактически не получавшим избирательные бюллетени и не принимавшим участия в голосовании, а также **сфальсифицировать подписи** от имени указанных избирателей.

Член УИК привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ. И ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

- **фальсификация подписей избирателей в списках избирателей, искусственное завышение явки**

2012	Дополнительные выборы депутата Щучанской районной думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 Курганская область	Председатель УИК Штраф 5000 руб. Член УИК с ПРГ Штраф 5000 руб. <sup>28</sup>
Суть дела		
<p>Председатель УИК и член УИК с правом решающего голоса сфальсифицировали избирательные документы на имя избирателей, <b>расписались за избирателей в списке избирателей о получении избирательного бюллетеня.</b></p> <p>Судом обоснованно сделан вывод о том, что незаконные действия с избирательными документами были осуществлены осужденными из иной личной заинтересованности, выразившейся в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, с целью <b>искусственного завышения количества проголосовавших</b> избирателей.</p> <p>Председатель УИК и член УИК привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ.</p>		

2011	Выборы депутатов Законодательного собрания Оренбургской области	Четырем членам комиссии назначены наказания в виде штрафов от 25 000 до 20 000 руб. <sup>29</sup>
Суть дела		
<p>Действуя умышленно, <b>группой</b> лиц по предварительному сговору между собой, имея умысел на фальсификацию итогов голосования по выборам депутатов Законодательного собрания Оренбургской области, из личной заинтересованности, с <b>целью незаконного увеличения процентной явки избирателей</b>, имея доступ к спискам избирателей, используя свой статус членов, а Ибатуллина Л.Г. статус председателя участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, совместно <b>внесли в имеющийся список избирателей избирательного участка заведомо ложные сведения</b>, несоответствующие действительности, о паспортных данных избирателей, которые участия в указанных выборах не принимали, при этом сфальсифицировали их подписи за получение <b>двух</b> избирательных бюллетеней, а именно, по выборам депутатов Законодательного Собрания по областному избирательному округу и по выборам депутатов Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу, собственноручно расписавшись за них в избирательных списках избирательного участка.</p>		

<sup>28</sup> <https://rospravosudie.com/court-kurganskij-oblastnoj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-468981559/>

<sup>29</sup> <https://rospravosudie.com/court-ponomarevskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-100493039/>

После завершения голосования бюллетени были подложены к остальным заполненным бюллетеням.

Члены УИК привлечены к ответственности по ст. 142.1 (Фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2009	Выборы главы администрации муниципального образования Ядринского сельского совета Архаринского района Амурской области	1 год лишения свободы условно. <sup>30</sup>
Суть дела		
<p>Член УИК с правом решающего голоса обладала полномочиями по получению от председателя избирательной комиссии бюллетеней голосования и выдаче их избирателям, включенным в список избирателей. Однако, 02 декабря 2007 года, в период времени с 18 до 20 часов, при проведении выборов главы администрации муниципального образования Ядринского сельского совета, Морарь Л. В., являясь членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, в связи с возникшим у нее преступным умыслом, направленным на фальсификацию итогов голосования, путем фальсификации подписей избирателей в списках избирателей и, тем самым, с целью обеспечения искусственного увеличения количества бюллетеней проголосовавших граждан, признания выборов состоявшимися и <b>во избежание второго тура выборов</b>, заведомо достоверно зная, что <b>четверо</b> граждан не придут на избирательный участок, поставила в списке избирателей свои подписи в графе «Получение бюллетеней» от имени четырех избирателей, не явившихся для участия в голосовании, после чего выдала находившемуся и осуществляющему дежурство на избирательном участке № 34 УУМ ОВД по Архаринскому району незаполненные бюллетени для голосования в количестве 4 штук, попросив опустить выданные ей бюллетени в урны для голосования, тем самым умышленно, заведомо зная, что вносит в списки избирателей заведомо недостоверные подписи, <b>осуществила фальсификацию подписей избирателей</b> в списках избирателей, таким образом, сфальсифицировав итоги голосования.</p> <p>Член УИК привлечена к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.</p>		

2012	Повторное голосование по выборам главы муниципального образования "сельсовет "Кирцикский" Республики Дагестан	10 000 руб. <sup>31</sup>
Суть дела		
<p>Член УИК заведомо зная о том, что несколько избирателей не участвовали в голосовании, <b>подделала их подписи в списке избирателей</b>, обладающих активным избирательным правом, в графе «подпись избирателя за полученный избирательный бюллетень на выборах главы МО».</p> <p>Всего расписалась за <b>7 избирателей</b>.</p> <p>Своими незаконными действиями Муртузалиева П. нарушила установленный порядок проведения выборов выборного должностного лица органа местного самоуправления, т.е. совершила фальсификацию подписей избирателей в списках избирателей.</p>		

<sup>30</sup> <https://rospravosudie.com/court-arxarinskij-rajonnyj-sud-amurskaya-oblast-s/act-102295821/>

<sup>31</sup> <https://rospravosudie.com/court-kajtagskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-104727790/>



Член УИК привлечена к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2012	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «Ахвахский район» Республики Дагестан	1 год лишения свободы условно и штраф 15 000 руб. <sup>32</sup>
Суть дела		
<p>Секретарь УИК умышленно, осознавая, что фальсифицирует подписи избирателей в списках избирателей, желая чтобы один из кандидатов в депутаты стал депутатом Собрания депутатов МО «Ахвахский район», путем <b>внесения подписей о получении бюллетеней</b> для тайного голосования и проставления паспортных данных в списке избирателей вместо не явившихся для голосования избирателей сфальсифицировала итоги голосования и тем самым добилась увеличения на <b>24 человек</b> число проголосовавших избирателей.</p> <p>Также <b>расписалась в протоколе об итогах голосования за отсутствующих членов УИК.</b></p> <p>Секретарь УИК привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ. И ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.</p>		

- **фальсификация досрочного голосования (увеличение числа проголосовавших), выдача бюллетеня лицу, не имевшему на это право**

2010	Выборы главы Заветинского района и Выборы депутатов Заветинского районного Собрания депутатов четвертого созыва Ростовской области	1 год лишения свободы условно <sup>33</sup>
Суть дела		
<p>Председатель УИК Бондаренко С.Я. осознавая общественно опасный характер своих незаконных действий и предвидя в связи с этим возможность искажения результатов выборов, действуя в интересах своего знакомого, обратившегося к нему с <b>просьбой проголосовать за свою дочь</b>, находившуюся в это время в городе Ростове-на-Дону, внес в избирательные документы: заявление, список досрочно проголосовавших лиц, конверт с бюллетенями проголосовавшего досрочно избирателя по результатам голосования, список избирателей, заведомо ложные сведения о том, что в участковую избирательную комиссию обратилась жительница села Заветное Заветинского района с заявлением <b>проголосовать досрочно</b>, была внесена в список досрочно проголосовавших избирателей по избирательному участку, получила от Бондаренко С.Я. <b>два бюллетеня</b> для голосования, и досрочно проголосовала, поместив бюллетени для голосования в конверт, на котором, без участия второго члена участковой комиссии, расписался Бондаренко С.Я., заверив свою подпись печатью УИК, в последствии сделав отметку в списках избирателей по УИК о том, что человек проголосовал досрочно.</p> <p>Председатель УИК привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ.</p>		

<sup>32</sup> <https://rospravosudie.com/court-botlikskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-105621649/>

<sup>33</sup> <https://rospravosudie.com/court-remontnenskij-rajonnyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-456601194/>



2011	Выборы главы Глушковского района и выборы депутатов Представительного собрания Глушковского района второго созыва Курской области	Штраф 80 000 руб. <sup>34</sup>
Суть дела		
<p>Член муниципальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, с целью увеличения числа проголосовавших избирателей, желая обеспечить большее количество голосов кандидатам, которым она отдавала предпочтение по отношению к другим кандидатам, из личной заинтересованности, решила совершить <b>фальсификацию избирательных документов</b>, а именно <b>списка избирателей</b> по избирательным участкам, а также избирательных <b>бюллетеней</b> на выборах, путем внесения заведомо ложных сведений о явке избирателей в помещение для <b>досрочного голосования</b> и получении ими избирательных бюллетеней и непосредственном волеизъявлении.</p> <p>Член муниципальной избирательной комиссии проголосовала за <b>12 избирателей</b>.</p> <p>Член муниципальной избирательной комиссии привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ.<sup>35</sup></p>		

- **фальсификация голосования вне помещения (увеличение числа проголосовавших), голосование за других избирателей, выдача бюллетеня лицу, не имевшему на это право**

2011	Выборы депутатов Собрания депутатов Оленинского района Тверской области второго созыва	Штраф 10 000 руб. <sup>36</sup>
Суть дела		
<p>Член УИК с правом решающего голоса, Кузнецова Т.А., имея преступный умысел, направленный на фальсификацию избирательных документов, находясь в дневное время в помещении избирательного участка умышленно <b>внесла в реестр заявлений избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения</b> для голосования участковой избирательной комиссии заведомо для нее ложные сведения о том, что <b>15 избирателей</b> заявили в участковую избирательную комиссию о предоставлении им возможности в день выборов проголосовать вне помещения для голосования.</p> <p>Избирательными бюллетенями, предназначенными для голосования 15 избирателей распорядилась по своему усмотрению, воспользовавшись активными избирательными правами указанных граждан путем заполнения данных избирательных бюллетеней согласно собственного волеизъявления и <b>поместив указанные сфальсифицированные избирательные бюллетени в переносной ящик</b> для голосования.</p> <p>Член УИК привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ.</p>		

<sup>34</sup> <http://glushckovo.Opk.ru/viewtopic.php?id=4>

<sup>35</sup> <https://rospravosudie.com/court-glushkovskij-rajonnyj-sud-kurskaya-oblast-s/act-104337331/>

<sup>36</sup> <https://rospravosudie.com/court-oleninskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-102773854/>

2010	Выборы депутатов Совета муниципального образования Тимашевский район второго созыва Краснодарский край	1 год 9 месяцев лишения свободы условно <sup>37</sup>
Суть дела		
<p>Член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса во время работы выездной группы по проведению голосования вне помещения для голосования, имея умысел на <b>подделку</b> подписей избирателей в избирательных документах, а именно, в <b>заявлениях граждан о предоставлении им права голосовать вне помещения</b> для голосования на выборах.</p> <p>Так имея при себе пустые бланки заявлений граждан о голосовании вне помещения для голосования, полученные на избирательном участке лично заполнила указанные заявления и подписала их от имени граждан-избирателей, внесённых в выписку из реестра заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования.</p> <p>После этого, Соловьева Л.В., продолжая совершать свои противоправные действия, направленные на искажение итогов голосования, <b>взяла избирательные бюллетени</b>, соответствующие по количеству с подделанными ею заявлениями граждан о предоставлении им права голосовать вне помещения для голосования, осуществила фальсификацию избирательных документов, выполнив от их имени отметки о кандидатах в избирательных бюллетенях, за которых они якобы проголосовали и опустила их в выездную избирательную урну, тем самым создав видимость голосования вне помещения для голосования, исказив волеизъявление избирателей и итоги голосования.</p> <p>Всего член УИК <b>проголосовала за 109 избирателей.</b></p> <p>Член УИК привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ.</p>		
2010	Выборы депутатов городской думы муниципального образования город «Астрахань»	Штраф 30 000 руб. <sup>38</sup>
Суть дела		
<p>Член УИК с правом решающего голоса совместно с другим членом участковой избирательной комиссии, получила список лиц, голосующих <b>вне помещения</b>, которые имеют право быть включенными или включены в список избирателей на данном избирательном участке, но не могут по уважительным причинам самостоятельно прибыть в помещение для голосования.</p> <p>В дальнейшем члены УИК проследовали по месту жительства избирателей с целью обеспечения возможности участия в голосовании, однако их дома не оказалось.</p> <p>В этот момент у члена УИК возник преступный умысел на фальсификацию итогов голосования с целью искусственного повышения процента явки избирателей.</p> <p>С целью реализации своего преступного умысла член УИК <b>составила подложные заявления</b> о предоставлении возможности <b>голосовать вне помещения</b> от их имени, выполнила подписи <b>трех</b> избирателей в соответствующих заявлениях, после чего, в продолжение своего</p>		

<sup>37</sup> <https://rospravosudie.com/court-timashevskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-410946378/>

<sup>38</sup> <https://rospravosudie.com/court-trusovskij-rajonnyj-sud-g-astaxani-astaxanskaya-oblast-s/act-101923531/>

преступного умысла, выполнила подписи от имени последних о получении избирательного бюллетеня, а также сведений о голосовании вне помещения для голосования.

После чего, вернувшись на избирательный участок по вышеуказанному адресу сфальсифицировала итоги голосования путем **предоставления недостоверных сведений, занесенных в список избирателей** по избирательному участку о получении избирательного бюллетеня тремя избирателями и о голосовании указанных граждан вне помещения для голосования.

Член УИК привлечена к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2011	Выборы депутатов четвертого созыва Муниципального совета муниципального образования г. Ломоносов (Санкт-Петербург)	9 месяцев <sup>39</sup> лишения свободы условно
------	--	---

Суть дела

Член УИК с правом решающего голоса совершила фальсификацию итогов голосования, путем заведомо неправильного **составления списков избирателей, выражающееся во включении в них лиц, не обладающих активным избирательным правом**, заведомо неправильного подсчета голосов избирателей, заведомо неверного (не соответствующего действительным итогам голосования) составления протокола об итогах голосования, **группой лиц по предварительному сговору**.

**Группа лиц состояла из членов УИК с правом решающего голоса.**

Действуя в группе лиц член УИК самостоятельно составила заявления в участковую избирательную комиссию о предоставлении возможности **проголосовать вне помещения** для голосования от имени избирателей, которые никаких заявлений в участковую избирательную комиссию не подавали, и лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также проставить в избирательных бюллетенях отметки о голосовании в пользу одного из кандидатов. После чего был составлен заведомо не соответствующий действительности акт о проведении голосования вне помещения по которому проголосовало **55 избирателей**.

Был составлен протокол об итогах голосования, в котором были учтены пятьдесят пять заведомо для подложных избирательных бюллетеней.

Член УИК привлечена к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

- **принуждение со стороны председателя ТИК членов УИК к фальсификации итогов голосования**

2012	Выборы депутата Собрания представителей города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области	Председателю ТИК назначено наказание 1 год и 6 месяцев лишения свободы условно.
------	---	---

<sup>39</sup> <https://rospravosudie.com/court-lomonosovskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-100104967/>

		Пяти членам УИК назначено наказание в виде штрафов от 8 000 до 5 000 руб. <sup>40</sup>
--	--	---

Суть дела

**Председатель территориальной избирательной комиссии** Нижнеломовского района Шоломова Т.Ф., узнав от председателя УИК Шишлова В.А. о низкой явке на выборах **предложила председателю УИК принять меры к повышению указанной явки**, в том числе, фальсифицировать итоги голосования путем **фальсификации подписей** избирателей в списках избирателей, заведомо неправильного подсчета голосов, заведомо неверного (не соответствующего действительным итогам голосования) составления протокола об итогах голосования, заведомо неправильного установления итогов голосования, определения результатов выборов, обещав предоставить членам указанной избирательной комиссии для этих целей список граждан, входящих в список избирателей по избирательному участку, содержащий в себе паспортные данные указанных граждан (номер и серию паспорта). При этом Шоломова Т.Ф. пояснила, что **в случае невыполнения ее требований могут наступить негативные последствия** для нее самой и для всех членов участковой избирательной комиссии.

В свою очередь, председатель УИК Шишлов В.А., согласившись с указанным предложением Шоломовой Т.Ф., довел его до секретаря участковой избирательной комиссии Колясовой Н.В., а затем, совместно с последней, до заместителя председателя участковой избирательной комиссии Путилиной В.А., и других членов данной комиссии Плаксиной Т.А. и Назаровой С.П..

В список избирателей были внесены паспортные данные **124 избирателей** и подделаны подписи избирателей 124 избирателей.

Затем в неиспользованные бюллетени, предназначенные для голосования внесли заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, а именно, проставили в них необходимые отметки.

В дальнейшем был составлен протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования содержащий в себе заведомо ложные сведения, не соответствующие действительным итогам голосования.

Председатель ТИК Нижнеломовского района Пензенской области и пять членов УИК привлечены к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

- **фальсификация итогов голосования участковой избирательной комиссией в помещении ТИК под воздействием «неустановленных лиц»**

2012	Выборы мэра Воскресенска Московской области	Штраф 100 000 руб. <sup>41</sup>
------	---	----------------------------------

Суть дела

Председатель УИК совершил фальсификацию итогов голосования, а именно **замену действительных бюллетеней с отметками избирателей, незаконное уничтожение бюллетеней, заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не**

<sup>40</sup> <https://rospravosudie.com/court-nizhnelomovskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-100572181/>

<sup>41</sup> <http://www.kommersant.ru/doc/1927905>

**соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования и заведомо неправильное установление итогов голосования.**

При приеме и проверке документов УИК в **помещении территориальной избирательной комиссии**, неустановленное следствием лицо, получив сведения о том, что победу в выборах на должность на данном УИК одержал другой кандидат, **неустановленное лицо** склонило председателя УИК совершить фальсификацию итогов голосования на должность в пользу кандидата путем замены действительных бюллетеней с отметками избирателей, на сфальсифицированные бюллетени с отметками избирателей, включения сфальсифицированных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании на избирательном участке, незаконного уничтожения подмененных действительных бюллетеней с отметками избирателей, а также осуществления заведомо неправильного подсчета голосов избирателей и составления заведомо неверных (не соответствующих действительным итогам голосования) протоколов об итогах голосования на избирательном участке и установления вышеуказанным способом заведомо неправильных итогов голосования на указанном избирательном участке.

Председатель УИК привлечен к ответственности по ст. 142.1 (Фальсификация итогов голосования) УК РФ.<sup>42</sup>

2012

Выборы мэра Воскресенска Московской области

Штраф 120 000 руб.<sup>45</sup>

Суть дела

**Председатель УИК совершил фальсификацию итогов голосования, а именно замену действительных бюллетеней с отметками избирателей, незаконное уничтожение бюллетеней, заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования и заведомо неправильное установление итогов голосования.**

При приеме и проверке документов УИК в **помещении территориальной избирательной комиссии**, неустановленное следствием лицо, получив сведения о том, что победу в выборах на должность на данном УИК одержал другой кандидат, **неустановленное лицо** склонило председателя УИК совершить фальсификацию итогов голосования на должность в пользу кандидата путем замены действительных бюллетеней с отметками избирателей, на сфальсифицированные бюллетени с отметками избирателей, включения сфальсифицированных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании на избирательном участке, незаконного уничтожения подмененных действительных бюллетеней с отметками избирателей, а также осуществления заведомо неправильного подсчета голосов избирателей и составления заведомо неверных (не соответствующих действительным итогам голосования) протоколов об итогах голосования на избирательном участке и установления вышеуказанным способом заведомо неправильных итогов голосования на указанном избирательном участке.

Председатель УИК привлечен к ответственности по ст. 142.1 (Фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2012

Выборы мэра Воскресенска Московской области

Штраф 120 000 руб.<sup>44</sup>

Суть дела

<sup>42</sup> <https://rospravosudie.com/court-voskresenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-104636496/>

<sup>43</sup> <https://rospravosudie.com/court-voskresenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-106903284/>

<sup>44</sup> <https://rospravosudie.com/court-voskresenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-104850387/>

Председатель УИК совершил фальсификацию итогов голосования, а именно **замену действительных бюллетеней с отметками избирателей, незаконное уничтожение бюллетеней, заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования и заведомо неправильное установление итогов голосования.**

При приеме и проверке документов УИК в **помещении территориальной избирательной комиссии**, неустановленное следствием лицо, получив сведения о том, что победу в выборах на должность на данном УИК одержал другой кандидат, **неустановленное лицо** склонило председателя УИК совершить фальсификацию итогов голосования на должность в пользу кандидата путем замены действительных бюллетеней с отметками избирателей, на сфальсифицированные бюллетени с отметками избирателей, включения сфальсифицированных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании на избирательном участке, незаконного уничтожения подмененных действительных бюллетеней с отметками избирателей, а также осуществления заведомо неправильного подсчета голосов избирателей и составления заведомо неверных (не соответствующих действительным итогам голосования) протоколов об итогах голосования на избирательном участке и установления вышеуказанным способом заведомо неправильных итогов голосования на указанном избирательном участке.

Председатель УИК привлечен к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2012

Выборы мэра Воскресенска Московской области

Штраф 120 000 руб.<sup>45</sup>

Суть дела

Председатель УИК совершил фальсификацию итогов голосования, а именно **замену действительных бюллетеней с отметками избирателей, незаконное уничтожение бюллетеней, заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования и заведомо неправильное установление итогов голосования.**

При приеме и проверке документов УИК в **помещении территориальной избирательной комиссии**, неустановленное следствием лицо, получив сведения о том, что победу в выборах на должность на данном УИК одержал другой кандидат, **неустановленное лицо** склонило председателя УИК совершить фальсификацию итогов голосования на должность в пользу кандидата путем замены действительных бюллетеней с отметками избирателей, на сфальсифицированные бюллетени с отметками избирателей, включения сфальсифицированных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании на избирательном участке, незаконного уничтожения подмененных действительных бюллетеней с отметками избирателей, а также осуществления заведомо неправильного подсчета голосов избирателей и составления заведомо неверных (не соответствующих действительным итогам голосования) протоколов об итогах голосования на избирательном участке и установления вышеуказанным способом заведомо неправильных итогов голосования на указанном избирательном участке.

Председатель УИК привлечен к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2012

Выборы мэра Воскресенска Московской области

Штраф 50 000 руб.<sup>46</sup>

<sup>45</sup> <https://rospravosudie.com/court-voskresenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-410898597/>

<sup>46</sup> <https://rospravosudie.com/court-voskresenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-410921568/>

Суть дела

Председатель УИК совершил фальсификацию итогов голосования, а именно **замену действительных бюллетеней с отметками избирателей, незаконное уничтожение бюллетеней, заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования и заведомо неправильное установление итогов голосования.**

При приеме и проверке документов УИК в **помещении территориальной избирательной комиссии, неустановленное следствием лицо**, получив сведения о том, что победу в выборах на должность на данном УИК одержал другой кандидат, склонило председателя УИК совершить фальсификацию итогов голосования на должность в пользу кандидата путем замены действительных бюллетеней с отметками избирателей, на сфальсифицированные бюллетени с отметками избирателей, включения сфальсифицированных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании на избирательном участке, незаконного уничтожения подмененных действительных бюллетеней с отметками избирателей, а также осуществления заведомо неправильного подсчета голосов избирателей и составления заведомо неверных (не соответствующих действительным итогам голосования) протоколов об итогах голосования на избирательном участке и установления вышеуказанным способом заведомо неправильных итогов голосования на указанном избирательном участке.

Председатель УИК привлечен к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

- **заведомо неправильное подведение итогов голосования муниципальной избирательной комиссией**

2012	Выборы главы сельского поселения «село Гакко» Цумадинского района Республики Дагестан	2 года и 6 месяцев лишения свободы условно <sup>47</sup>
------	---	--

Суть дела

**Председатель муниципальной избирательной комиссии**, зная, что по итогам голосования за его родственника Абдулхаликова И-Ш. А. проголосовало меньше избирателей, умышленно, осознавая, что неправильно определяет результаты выборов, из личной заинтересованности, желая, чтобы его родственник Абдулхаликов И-Ш. А. был признан главой сельского поселения «село Гакко» Цумадинского района, **вынес заведомо неправильное решение об избрании главой сельского поселения «село Гакко» Цумадинского района Абдулхаликова И-Ш. А.**, т. е. фальсифицировал итоги голосования.

Председатель муниципальной избирательной комиссии привлечен к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

- **участие в преступном сговоре с “неустановленными лицами” с целью фальсификации итогов голосования путем фальсификации документов избирательной комиссии (списка избирателей, реестра заявлений для голосования вне помещения, бюллетеней)**

<sup>47</sup> <https://rospravosudie.com/court-botlixskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-105939430/>



2015	Выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации, прошедшие 04.12.2011 (Челябинская область)	Штраф 250 000 руб. <sup>48</sup>
Суть дела		
<p>Член УИК Ренья О.Ф. в неустановленном следствием месте вступила в преступный сговор с <b>неустановленными следствием лицами</b> с целью фальсификации избирательных документов участковой избирательной комиссии, а именно списка избирателей, выписки из реестра заявлений (устных обращений) избирателей о предоставлении им возможности <b>проголосовать вне помещения</b> для голосования, и фальсификации итогов голосования, путем <b>фальсификации подписей избирателей в списках избирателей, заведомо неправильного подсчета</b> голосов избирателей, заведомо неверного (не соответствующего действительным итогам голосования) составления протокола об итогах голосования, и заведомо неправильного установления итогов голосования указанных выборов.</p> <p>При подсчете голосов были включены в общую сумму проголосовавших лиц сведения об избирателях, которые фактически участия в голосовании не принимали, установив, что общее число избирательных бюллетеней, выданных участковой избирательной комиссией избирателям в помещении для голосования в день голосования равняется 1570, хотя фактически участие в голосовании приняли не более 976 человек, а число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования в день голосования равняется 118, хотя фактически вне помещения проголосовали не более 44 человек, тем самым заведомо неправильно установив итоги голосования с целью достижения результата по отмене решения о признании результатов голосования на данном участке недействительными, принятого территориальной избирательной комиссией Курчатовского района города Челябинска в лице председателя ТИК и секретаря ТИК и с целью сокрытия, допущенных в ходе проведения голосования, нарушений, установленных указанным решением ТИК, а именно факта вброса бюллетеней и факта включения в реестр голосовавших вне помещения избирателей прямо из общего списка без соответствующих заявлений или звонков по телефону.</p> <p>Член УИК привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ. И ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.</p>		

- участие в организованной «неустановленными лицами» преступной группе с целью фальсификации итогов голосования путем осуществления многократного голосования одних и тех же лиц на разных участках (т.н. «карусель»)

2013	Выборы депутатов Сахалинской областной думы шестого созыва	Двум членам УИК назначено наказание 2 года лишения свободы условно, каждому. <sup>49</sup>
Суть дела		
Пазио А.А. и Пазио А.И. являясь членами избирательной комиссии, совершили фальсификацию избирательных документов.		

<sup>48</sup>

<https://rospravosudie.com/court-kurchatovskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-493582980/>

<sup>49</sup> <https://rospravosudie.com/court-korsakovskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-472222942/>



Они же, совершили фальсификацию итогов голосования, то есть заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования, заведомо неправильное установление итогов голосования.

С целью реализации возникшего преступного умысла, направленного на фальсификацию избирательных документов и итогов голосования в пользу одного из кандидатов в депутаты и одной из партии, **неустановленные лица разработали преступный план**, в соответствии с которым к совершению преступления должны были быть привлечены лица, из числа членов участковых избирательных комиссий, осуществлявших свою деятельность на территории Корсаковского района Сахалинской области, а также лица, из числа жителей Сахалинской области, не включенные в списки избирателей, проживающих на территории Корсаковского района Сахалинской области. 14 октября 2012 года в период времени с 08 часов 00 минут до 20 часов 00 минут Пазио А.А. и Пазио А.И., находясь в помещении избирательного участка № 70, **незаконно выдавали лицам, не включенным в список избирателей, имеющим в предъявленных паспортах гражданина Российской Федерации фрагмент листа цветной бумаги с изображением цифры и сказавшим одну из условленных фраз: «Жажду отдать свой голос» или «Жажду проголосовать», избирательные бюллетени в количестве от 2 до 6.** При этом, Пазио А.А. и Пазио А.И., действуя совместно и согласованно в составе организованной группы, в соответствии с разработанным планом и согласно отведенным им ролям в строку по названным указанными неустановленными лицами адресам, указанным списке избирателей по избирательному участку, с которыми они работали, вносили ложные паспортные данные, предоставляли возможность последним расписаться в графах получения избирательных бюллетеней в списке избирателей за избирателей, не явившихся на голосование, а также ставили свои подписи в соответствующей графе указанного списка, тем самым создавая видимость законности своим незаконным действиям по выдаче бюллетеней для голосования.

Члены УИК осознавали, что **97 человек** в ходе выборов депутатов Сахалинской областной думы шестого созыва 14 октября 2012 года участия в голосовании не принимали и своего волеизъявления не выражали, однако числились получившими бюллетени для голосования.

Оба члена УИК привлечены к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ. И ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

2013	Выборы депутатов Сахалинской областной думы шестого созыва	Двум членам УИК назначено наказание 2 года лишения свободы условно, каждому. <sup>50</sup>
------	--	--

#### Суть дела

Щеголев А.В. и Суворова Я.И., являясь членами избирательной комиссии, совершили фальсификацию избирательных документов.

Они же совершили фальсификацию итогов голосования, то есть заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования, заведомо неправильное установление итогов голосования.

С целью реализации возникшего преступного умысла, направленного на фальсификацию избирательных документов и итогов голосования в пользу одного из кандидатов в депутаты и одной из партии, **неустановленные лица разработали преступный план**, в соответствии с которым к совершению преступления должны были быть привлечены лица, из числа членов участковых избирательных комиссий, осуществлявших свою деятельность на территории Корсаковского района

<sup>50</sup> <https://rospravosudie.com/court-korsakovskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-472222943/>

Сахалинской области, а также лица, из числа жителей Сахалинской области, не включенные в списки избирателей, проживающих на территории Корсаковского района Сахалинской области. 14 октября 2012 года в период времени с 08 часов 00 минут до 20 часов 00 минут Щеголев А.В. и Суворова Я.И., находясь в помещении избирательного участка 66, **незаконно выдавали лицам, не включенным в список избирателей, имеющим в предъявленных паспортах гражданина Российской Федерации фрагмент листа цветной бумаги с изображением цифры и сказавшим одну из условленных фраз: «Жажу отдать свой голос» или «Жажу проголосовать», избирательные бюллетени в количестве от 2 до 6.** При этом, Щеголев А.В. и Суворова Я.И., действуя совместно и согласованно в составе организованной группы, в соответствии с разработанным планом и согласно отведенным им ролям в строку по названным указанными неустановленными лицами адресам, указанным списке избирателей по избирательному участку, с которыми они работали, вносили ложные паспортные данные, предоставляли возможность последним расписаться в графах получения избирательных бюллетеней в списке избирателей за избирателей, не явившихся на голосование, а также ставили свои подписи в соответствующей графе указанного списка, тем самым создавая видимость законности своим незаконным действиям по выдаче бюллетеней для голосования.

Члены УИК осознавали, что **42 человека** в ходе выборов депутатов Сахалинской областной думы шестого созыва 14 октября 2012 года участия в голосовании не принимали и своего волеизъявления не выражали, однако числились получившими бюллетени для голосования.

Оба члена УИК привлечены к ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ. И ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

Как правило, за уголовные преступления по ч. 1 ст. 142 и ст. 142.1 УК РФ суды ограничиваются наказанием в виде штрафа (от 5 до 250 тыс. руб) или назначением условного срока осуждения. Сведения об отбывании наказания в местах лишения свободы членами комиссий за нарушение избирательного законодательства не зафиксированы.

Складывающаяся судебная практика свидетельствует, что за **подделку документов** избирательной комиссии в отношении **нескольких избирателей** может грозить членам комиссии штрафом от 5 000 до 10 000 руб., а подделка документов избирательной комиссии в отношении **десятков избирателей** уже грозит лишением свободы **до 2-х лет условно**.

Практика свидетельствует, что при наличии доказательств и соответствующей политической воли (или, во всяком случае, в отсутствие политически мотивированного противодействия), члены комиссий с правом решающего голоса могут быть привлечены – и привлекаются – к ответственности за нарушения любых процедур, установленных избирательным законодательством, как то:

- неверно заверенная копия протокола об итогах голосования на избирательном участке;
- нарушение процедуры подсчета избирательных бюллетеней (например, не заполнена увеличенная форма итогового протокола, нарушена последовательность вскрытия переносных и стационарных ящиков для голосования, вскрытие переносного ящика без подсчета количества найденных в нем бюллетеней);
- неправильная идентификация гражданина по паспорту;
- умышленная подделка (фальсификация) документов избирательной комиссии, связанных с голосованием вне помещения для голосования;
- умышленная подделка (фальсификация) документов избирательной комиссии, связанных с досрочным голосованием;
- умышленная подделка (фальсификация) документов избирательной комиссии, с целью увеличения числа проголосовавших (как правило, с целью повышения явки);

- умышленная подделка (фальсификация) документов избирательной комиссии с целью искажения реальных итогов голосования (увеличение числа голосов, поданных за отдельных кандидатов и партий).

Исходя из представленных судебных актов, за все, что происходит на избирательном участке и с документами избирательной комиссии, ответственны члены комиссии.

Между тем, в судебных актах часто встречаются формулировки **«неустановленные лица»**, которые по выводам следствия вовлекли в преступление членов комиссии, либо организовали преступную группу с членами комиссии. Под данной формулировкой, зачастую, скрываются организаторы преступлений, в то время как члены комиссий являются лишь простыми исполнителями.

«Неустановленные лица» фигурируют в судебных актах из Московской, Сахалинской и Челябинской областей. В Сахалинской области на выборах Сахалинской областной думы в 2012 году фактически было вскрыто и доказано судом применение т.н. технологии «карусель», когда «неустановленные лица» организовали многократное голосование одних и тех же лиц на разных участках. При этом, ответственность за все понесли исключительно члены комиссии вовлеченные в данное преступление.<sup>51</sup>

В Московской области на выборах мэра Воскресенска в 2009 году прямо в здании администрации Воскресенска **«неустановленные лица»** склоняли председателей УИК при подсчете голосов заменить бюллетени с отметками избирателей в пользу господина Егорова поддельными бюллетенями, в которых голоса отдавались господину Слепцову.<sup>52</sup> Как минимум 5 председателей УИК были наказаны штрафами за подмену бюллетеней.

В Челябинской области на выборах в Государственную Думу ФС РФ в 2011 году на участке № 637<sup>53</sup> опять же всеми неправомерными действиями заправляли некие «неустановленные лица», но отвечать пришлось членам участковой избирательной комиссии<sup>54</sup>.

К сожалению, **правоохранительные органы не настроены на поиск «неустановленных лиц», которые и являются непосредственными заказчиками и организаторами нарушений избирательного законодательства.** Как показывает практика «неустановленным лицам» в дальнейшем не интересна судьба конкретных исполнителей – членов комиссий, а сами члены комиссий не раскрывают их имен и должностей ни на стадии следствия, ни во время судебного разбирательства.

Доклад подготовила экспертная группа:

*Денис Шадрин, эксперт движения «Голос» (тел. 8 963 432 44 99)*

*Виталий Ковин, эксперт движений «Голос»*

*Андрей Бузин, сопредседатель движения «Голос»*

*Виталий Аверин, координатор сети движения «Голос»*

---

<sup>51</sup> <https://rospravosudie.com/court-korsakovskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-472222942/>,  
<https://rospravosudie.com/court-korsakovskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-472222943/>

<sup>52</sup> <http://www.kommersant.ru/doc/1927905>

<sup>53</sup> <http://uralpress.ru/news/2011/12/05/skandal-na-izbiratelnom-uchastke-v-chelyabinske-itogi-golosovaniya-priznany>

<sup>54</sup>

<https://rospravosudie.com/court-kurchatovskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-493582980/>