



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хрипунова Геннадия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 3, 4, пунктом 1 части первой, частью третьей статьи 134 и статьей 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 сентября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.М.Хрипунова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Воронежского областного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было отказано в принятии заявления гражданина Г.М.Хрипунова о понуждении избирательной комиссии Воронежской области к надлежащему исполнению действующего законодательства. При этом суд отметил, что действующими нормативными правовыми актами проведение прямых

муниципальных выборов депутатов Совета народных депутатов Рамонского муниципального района Воронежской области, а также главы муниципального образования не предусмотрено и у заявителя отсутствует право требовать их проведения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.М.Хрипунов оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 3 о праве на обращение в суд, статьи 4 о возбуждении гражданского дела в суде, пункта 1 части первой и части третьей статьи 134 об отказе в принятии искового заявления, статьи 259 о подаче заявления о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 3 (части 2–4), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 32 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают гражданина Российской Федерации права на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционное право на судебную защиту, как следует из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими ее положениями, в том числе со статьями, закрепляющими право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1), и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством. Иное не согласуется с универсальным во всех

видах судопроизводства требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 28 мая 1999 года № 9-П, от 11 мая 2005 года № 5-П и др.). При этом право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 года № 1427-О-О, от 23 марта 2010 года № 388-О-О, от 22 марта 2012 года № 555-О-О и др.).

Статья 2 ГПК Российской Федерации определяет, что целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. В развитие закрепленной в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина часть первая статьи 3 ГПК Российской Федерации предусматривает, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, а часть первая статьи 4 указанного Кодекса – возможность

возбуждения гражданского дела в суде только по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Тем самым гражданское процессуальное законодательство, конкретизирующее положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

Приведенные законоположения, оспариваемые заявителем, равно как и положения пункта 1 части первой, части третьей статьи 134 ГПК Российской Федерации, исключающие принятие и рассмотрение судом дел, явно не относящихся к его подведомственности, и статьи 259 данного Кодекса, прямо предоставляющие гражданам право на обращение в суд с заявлениями о защите своих избирательных прав, направлены на конкретизацию положений статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в его конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хрипунова Геннадия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2134-О