

Аналитический доклад

**Финансовая прозрачность избирательной  
кампании  
по выборам депутатов Государственной  
Думы России  
в 2016 году**

Москва, 26 декабря 2016 г.

## Содержание

Введение .....	2
Выводы и рекомендации .....	3
Законодательное регулирование финансирования избирательных кампаний на выборах депутатов ГД РФ в 2016 г. и представление финансовой информации на сайтах избирательных комиссий.....	4
Зарубежное финансирование .....	6
Проблема обеспечения прозрачности пожертвований некоммерческих организаций на ведение избирательных кампаний.....	7
Таблица 1. Некоммерческие организации, внесшие пожертвования в избирательные фонды на выборах в ГД-2016 .....	8
Таблица 2. Получатели пожертвований некоммерческих организаций.....	11

Руководитель экспертной группы по подготовке доклада: Станислав Андрейчук

## Введение

21 ноября 2016 г. созданная при Совете Европы международная организация «Группа государств против коррупции» (ГРЕКО) опубликовала [отчет](#)<sup>1</sup> по Третьему раунду оценки выполнения Российской Федерацией рекомендаций организации, касающихся, в том числе, «прозрачности финансирования партий». В [интервью](#)<sup>2</sup> первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Александра Буксмана «Газете.ru» сказано, что при подготовке отчета Российской Федерации использовались материалы Движения в защиту прав избирателей «Голос» и Центра «Трансперенси Интернешнл – Р»<sup>3</sup>. В подзаголовке отчета вынесены слова о том, что «у России не осталось невыполненных рекомендаций Совета Европы по борьбе с коррупцией», однако в самом тексте утверждается: «признавая достигнутый прогресс, ГРЕКО отмечает, что вышеизложенные реформы имеют незавершенный характер и должны быть продолжены. По всей видимости, например, были приняты недостаточные меры для обеспечения, чтобы регулирование финансирования партий и избирательных кампаний не подрывалось злоупотреблением служебными полномочиями, чтобы членские взносы не использовались в обход правил прозрачности, применяемых в отношении пожертвований, а также для укрепления независимости избирательных комиссий». Организация признает проблемы с использованием административного ресурса при финансировании политических партий и кандидатов, о чем было сказано в [докладе](#)<sup>4</sup> движения «Голос», вышедшем в августе 2016 г.

В том же докладе «Голос» отметил, что финансирование политических партий в 2015 г. стало прозрачнее. В частности, в докладе говорилось, что доля пожертвований со стороны общественных организаций стала значительно меньше (такая схема не позволяет узнать, кто же является реальным собственником пожертвованных средств, поскольку общественная организация в данном случае, как правило, выступает лишь в роли посредника при передаче средств). Анализ финансирования избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы в 2016 г. показал, что ситуация снова значительно ухудшилась.

---

1

[http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/2nd%20RC3/GrecoRC3\(2016\)9\\_Russian%20Federation\\_2ndRC\\_RU.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/2nd%20RC3/GrecoRC3(2016)9_Russian%20Federation_2ndRC_RU.pdf)

2 <https://www.gazeta.ru/social/2016/11/21/10354331.shtml>

3 Автономная некоммерческая организация «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» внесена Министерством юстиции РФ в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента»

4 <https://www.golosinfo.org/ru/articles/103801>

Чтобы понять, насколько прозрачно финансировались политические партии и кандидаты на выборах депутатов Госдумы, движение «Голос» при участии Центра «Трансперенси Интернешнл - Россия» проанализировали финансовые документы по поступлениям средств в федеральные избирательные фонды политических партий, размещенные на сайте Центральной избирательной комиссии, и материалы о финансировании региональных отделений партий и кандидатов-одномандатников в 225 округах. Часть этих документов размещена на сайтах избирательных комиссий субъектов федерации, а также на сайтах территориальных избирательных комиссий (ТИК), которым были делегированы полномочия окружных избиркомов. Нам удалось собрать информацию более чем по 200 округам, по остальным округам обнаружить эту, обязательную для размещения в сети Интернет, информацию не удалось. Таким образом, нами были проанализированы отчетные документы всех партий и кандидатов, которые находятся в открытом доступе.

## Выводы и рекомендации

Анализ финансовой прозрачности прошедших выборов депутатов Государственной Думы позволил выявить несколько существенных проблем, лишающих возможности понять, кто в действительности стоит за тем или иным кандидатом.

Во-первых, нормы, связанные с представлением финансовой информации на сайтах избиркомов, которые прописаны в законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в меньшей степени соответствует цели обеспечения максимальной прозрачности, чем аналогичные нормы из «рамочного» ФЗ №67. В частности, с 25 тысяч до 200 тысяч рублей повышен нижний порог, с которого начинается раскрытие информации о спонсорах кандидатов и партий. Регулирование представления отчетности кандидатов-одномандатников и региональных отделений на сайтах избирательных комиссий отдано избиркомам соответствующего уровня, что ведет к значительному снижению качества этой работы. Материалы публикуются недостаточно регулярно, найти их зачастую сложно, а многие значимые детали (в частности, ИНН юрлиц-доноров) вовсе опускаются.

Во-вторых, наблюдается сокращение масштабов использования теневых схем финансирования через цепочку владения компаний. Гораздо меньше стало скрытого иностранного или государственного финансирования. Тем не менее, проблема остается и до сих пор не решена на законодательном уровне. Как отмечало движение «Голос» в предыдущих докладах, если цепь владения компанией достаточно длинная, иностранные лица или отечественные госкомпании могут финансировать политиков.

В-третьих, на прошедших выборах 18 сентября 2016 г. главной проблемой в обеспечении прозрачности пожертвований стало использование некоммерческих организаций для финансирования кандидатов. НКО при этом не раскрывают своих доноров перед обществом.

В связи с этим мы предлагаем:

1. Согласовать между собой нормы разных законов в направлении обеспечения большей прозрачности поступления средств в избирательные фонды кандидатов и партий. Прежде всего, стоит изменить п. 10.2 ст. 74 ФЗ №20, обязав раскрывать информацию о всех юрлицах, пожертвовавших более 25 тыс. руб.
2. Публиковать все финансовые отчетные документы региональных отделений и кандидатов-одномандатников на выборах в Госдуму на сайте Центральной избирательной комиссии по единым стандартам, включая обязательное опубликование ИНН юрлиц-доноров. В перспективе стоит рассмотреть возможность обязательного опубликования этой отчетности в системе ГАС «Выборы» по единым стандартам в отношении выборов всех уровней.
3. Внедрить в российское законодательство понятие «бенефициарного собственника» («конечного собственника») компании, которое позволит окончательно закрыть возможность для финансирования российских избирательных кампаний иностранными лицами или компаниями с государственным участием.
4. Обязать некоммерческие организации, оказывающие финансовую поддержку партиям или кандидатам, раскрывать обществу информацию о собственных донорах (название компании или имя физического лица, ИНН, регион, сумму пожертвования). Публиковать такие отчеты на сайте Министерства юстиции Российской Федерации.

## **Законодательное регулирование финансирования избирательных кампаний на выборах депутатов ГД РФ в 2016 г. и представление финансовой информации на сайтах избирательных комиссий**

Выборы депутатов Государственной Думы регулируются двумя федеральными законами. ФЗ №67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определяет основные принципы проведения выборов в Российской Федерации. ФЗ №20 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», принятый в 2014 г., эти положения уточняет применительно к конкретным выборам.

Согласно ст. 10 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» политические партии и кандидаты-одномандатники создают специальные избирательные фонды для финансирования своей кампании. При этом региональные отделения партий также могут участвовать в этой деятельности. Согласно 9 главе закона предельная сумма избирательного фонда политической партии не может превышать 700 млн руб., однако в эту сумму не включаются расходы региональных отделений. Фонды могут формироваться за счет собственных средств партий и кандидатов, российских физических и юридических лиц. Таким образом, за некоторым исключением пожертвования могут делать и некоммерческие организации. Донорами не могут быть иностранные компании и компании, чьи собственники находятся за границей.

Согласно ст. 74 ФЗ №20, «Сбербанк» не реже одного раза в неделю представляет сведения о поступлении средств на избирательные счета и их расходовании. Избиркомы направляют эти данные в СМИ. Однако обязательства по регулярному размещению этой информации на официальных ресурсах прописаны только в отношении Центральной избирательной комиссии. В результате во многих региональных и окружных комиссиях сложилась разная практика по представлению такой информации гражданам – где-то она обновляется постоянно, и последние данные касаются состояния дел на день голосования, где-то последнее обновление произошло в конце августа, когда значительная часть средств на счета кандидатов еще не поступила. Заинтересованным лицам найти такую информацию становится крайне сложно. В некоторых случаях эта информация вообще не была размещена.

В частности, не удалось обнаружить такие данные в республиках Тыва и Удмуртия, а также в Калининградской области. В Краснодарском крае, Московской и Свердловской областях, Москве и Санкт-Петербурге такая информация отсутствовала в округах: 2, 118, 120, 121, 122, 124, 126, 127, 173, 214, 217.

Часть норм, касающихся обеспечения прозрачности финансирования кандидатов, зафиксированных в ФЗ №20 ухудшает те положения, которые прописаны в «рамочном» ФЗ №67. В частности, обязательному опубликованию подлежат сведения о юридических лицах, совершивших пожертвование в избирательный фонд. Но если в 67-ФЗ такая информация раскрывается в отношении всех компаний, внесших более 25 тысяч рублей, то 20-ФЗ повышает этот порог до 200 тысяч рублей. Кроме того, нигде не прописано, какую именно информацию, кроме названия юрлица, нужно публиковать, и если ЦИК по собственной инициативе указывает ИНН компании, то окружные комиссии этого, как правило, не делают. В результате, установить ре-

ального жертвователя становится невозможным для обычного гражданина поскольку названия компаний могут повторяться.

## Зарубежное финансирование

Принадлежащие иностранцам юрлица часто жертвовали в предыдущие годы, что неоднократно отмечало движение «Голос» в своих докладах. Стоит признать, что на выборах 2016 г. эта практика стала скорее исключением и мало повлияла на итоговые объемы финансирования. Тем не менее, отдельные случаи были.

Например, Белгородскому региональному отделению «Единой России» 50 тыс. руб. пожертвовало ООО «Семхоз Ракитянский», принадлежащее ООО «Белгородские гранулированные корма», которое на 99,9% принадлежит ООО «Белгранкорм-холдинг». Собственником последнего является кипрская офшорная компания «Лорелл Лимитед».

В Воронежской области 600 тыс. руб. в фонд регионального отделения «Единой России» внесло ООО «ГК «Агроэко», 90% которого принадлежит «Агроэко Групп Врн Лимитед», зарегистрированной на Кипре. Еще 500 тыс. руб. пожертвовало ООО «ЦЧ АПК». Общество на 100% принадлежит ООО «Агропродукт», собственником которого является ОАО «Объединенная сахарная компания», принадлежащая «ПРОДИМЕКС ФАРМИНГ ГРУП ЛИМИТЕД» (Кипр). Общий фонд Воронежского отделения партии «Единая Россия» составил 37,5 млн руб.

Еще 200 тыс. руб. пожертвовало в избирательный фонд кандидата-одномандатника по Курскому округу № 109 Ворониной Татьяны Евгеньевны ООО «Курск-Агро», также принадлежащее ООО «Агропродукт». На 15 сентября сведений о возврате средств не было.

8 млн руб. от ООО «Колабыт», входящего в холдинг «Норильский Никель» получил баллотировавшийся по иркутскому округу №95 Грачёв Иван Дмитриевич («Партия Роста»). Еще 2 млн руб. пожертвовало ООО «Арктик-Энерго», также принадлежащее «Норникелю». В число акционеров металлургического гиганта входят кипрская Bonico Holdings Co Limited (23,163%) и Aktivium Holding B.V. (27,67%).

Кандидат от «Единой России» по округу № 102 (Кемеровская область) Исламов Дмитрий Викторович получил 1 млн руб. от ООО «ТЭК Мереть». Компания на 100% принадлежит ПАО «Кузбасская топливная компания», 50,0727% которого принадлежит кипрской HAVER HOLDING LIMITED. По данным на 8 сентября (более поздних опубликовано не было) возврат средств не совершался.

Значительная часть этих «цепочек владения» теряется в офшорах, поэтому точно установить, кто поддерживал того или иного кандидата, невозможно.

## Проблема обеспечения прозрачности пожертвований некоммерческих организаций на ведение избирательных кампаний

Как уже отмечалось, некоммерческие организации имеют право жертвовать в избирательные фонды кандидатов и партий. Ограничены в этом праве лишь некоторые из общественных организаций: благотворительные организации, так называемые «иностранные агенты» и т.п. При этом определение «благотворительной организации» в российском законодательстве прописано довольно слабо. В частности, нет такого понятия, как «статус благотворительной организации». Законодатель исходит из того, что благотворительной организацией признается неправительственная некоммерческая организация, созданная для реализации предусмотренных федеральным законом целей путем осуществления благотворительной деятельности в интересах общества в целом или отдельных категорий лиц (п.1 ст. 6 ФЗ №135). В то же время, в уставах многих НКО указывается, что они ведут благотворительную деятельность. Например, одним из крупнейших доноров кандидатов от «Единой России» на этих выборах был Фонд поддержки будущих поколений, у которого в уставе (п. 3.1.7.) такая деятельность предусмотрена. Во время кампании 2016 года известный депутат Госдумы Владимир Бурматов был вынужден оправдываться в суде за получение такого пожертвования в размере 3 млн руб. От этой организации средства получили многие кандидаты-одномандатники.

Более серьезная проблема связана с тем, что избирателю недоступна информация о донорах самих некоммерческих организаций, оказывающих поддержку партиям и кандидатам и ведущим таким образом прямую политическую деятельность. Законодательство не содержит указания на обязательное раскрытие своей финансовой информации такими организациями перед обществом. В размещенных на сайте Министерства юстиции Российской Федерации финансовых отчетах некоммерческих организаций исчерпывающей информации о донорах НКО нет. Некоторые организации (например, Башкортостанский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития) отчетность вообще не представили.

В то же время, СМИ [писали](#)<sup>5</sup>, что скандал вокруг обвинения в получении взятки губернатором Кировской области Никитой Белых мог быть связан с принудительным сбором средств в одну из некоммерческих организаций накануне избирательной кампании.

Похожая [ситуация](#)<sup>6</sup> сложилась в Ульяновской области, где Следственное управление СКР в ноябре завершило расследование уголовного дела в отношении одного из высокопоставленных сотрудников регионального отделения «Единой России». По версии следствия, предприниматели перечисляли в партийный фонд деньги за обещание победы в тендерах. В предыдущем [докладе](#)<sup>7</sup> мы уже обращали внимание на ситуацию с получением госконтрактов компаниями-донорами партий.

Некоторые политические партии получают значительное государственное финансирование и используют свое участие во властных отношениях чтобы принуждать бизнес-сообщество поддерживать конкретных политиков. Именно некоммерческие организации стали главными донорами кандидатов на прошедших в этом году выборах. Согласно официальным отчетам о расходовании средств федеральных избирательных фондов политических партий, пожертвования от различных НКО составили около 20% всех полученных средств или 529,3 млн руб. В некоторых партиях эта доля оказалась значительно выше. «Единая Россия» получила от 12 аффилированных с ней региональных общественных организаций только на федеральном уровне 289 млн руб. из 663,1 млн руб., собранных в избирательный фонд (43,6%). «Справедливой России» 7 НКО пожертвовали 140 млн руб. из 432,2 млн руб. (32,4%), «Яблоку» 4 НКО пожертвовали 98 млн руб. из 432,2 млн руб. (22,7%). С учетом пожертвований кандидатам-одномандатникам и региональным отделениям партий, расходы некоммерческих организаций на поддержку кандидатов на этих выборах составили около 0,8 млрд руб. (см. таблицу 1). Нам не удалось обнаружить отчетные документы по нескольким округам, а на сайтах некоторых избиркомов на момент окончания избирательной кампании информация не была актуальной, так что сумма может быть даже выше.

Таблица 1. Некоммерческие организации, внесшие пожертвования в избирательные фонды на выборах в ГД-2016

Наименование НКО	Объем пожертвований на выборах в ГД-2016, млн руб.
------------------	--

<sup>5</sup> <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKCN12K231>

<sup>6</sup> <http://kommersant.ru/doc/3145266>

<sup>7</sup> <https://www.golosinfo.org/ru/articles/103801>

	Избирательные фонды партий (федеральный уровень)	Региональные отделения политических партий	Одномандатники	Всего
Фонды регионального развития и т.п. (созданы ЕР)*	289	36,76	112,97	<b>438,73</b>
Фонд поддержки будущих поколений	0	5,36	72,94	<b>78,3</b>
Фонд народных проектов	0	16,2	4	<b>20,2</b>
Фонд поддержки и защиты предпринимателей и экономически активных граждан	24,5	0	0	<b>24,5</b>
Региональная общественная организация поддержки предпринимателей малого бизнеса «ЗАЩИТА»	24,5	0	0	<b>24,5</b>
Региональная общественная организация «Содействие юридическому образованию населения»	24,5	0	0	<b>24,5</b>
Региональная общественная организация «Альянс работников банковской сферы»	24,5	0	0	<b>24,5</b>
РОО «Клуб изучения развития экономических школ «ЭКОНОМИКА»	24,5	0	0	<b>24,5</b>
Фонд содействия реализации региональных про-	0,3	0	0	<b>0,3</b>

ектов и программ				
Фонд поддержки политических партий «Общественное согласие»	24,5	0	0	<b>24,5</b>
Фонд поддержки политических партий «За обеспеченную жизнь»	19,45	0	0	<b>19,45</b>
Фонд поддержки политических партий «Инициатива»	24,5	0	0	<b>24,5</b>
Фонд поддержки политических партий «Народная инициатива»	24,5	0	0	<b>24,5</b>
Фонд поддержки политических партий «Моя страна»	13,05	0	0	<b>13,05</b>
Фонд поддержки политических партий «Народ»	11,5	0	0	<b>11,5</b>
Фонд поддержки и защиты предпринимателей и экономически активных граждан	0	0	2	<b>2</b>
Автономная некоммерческая организация «Белгородэкспертиза»	0	6	0	<b>6</b>
Хабаровский городской общественный фонд организации сотрудничества «Содействие»	0	0	1	<b>1</b>
Благотворительный фонд «Чистое сердце»	0	0	0,25	<b>0,25</b>

Межрегиональная общественная организация «Землячество «Ивановская земля»	0	0	3,2	<b>3,2</b>
СРО НП «Союзмелиоводстрой»	0	0	0,1	<b>0,1</b>
Союз изыскателей	0	0	0,35	<b>0,35</b>
<b>ИТОГО</b>	<b>529,3</b>	<b>64,32</b>	<b>196,81</b>	<b>790,43</b>

*\*В том числе Башкортостанский фонд регионального сотрудничества и развития – 52,85 млн руб.*

Крупнейшими донорами стали различные региональные фонды, аффилированные с «Единой Россией» (они почти во всех случаях были учреждены партией). Больше всех пожертвовал в различные фонды Башкортостанский фонд регионального сотрудничества и развития – 53 млн руб. При этом, по данным системы «Контур.Фокус», в 2015 г. в фонд поступило всего 6,2 млн руб. имущественных взносов и пожертвований. Его учредителем является Национальный фонд поддержки регионального сотрудничества и развития, ранее носивший название Межрегионального общественного фонда поддержки партии «Единая Россия». 78,3 млн руб. кандидатам-единороссам пожертвовал Фонд поддержки будущих поколений, еще 20,2 млн руб. – Фонд народных проектов. Оба фонда имеют одинаковый состав учредителей: в него входят Алексей Гришковец, Юрий Пузыня и Ольга Шабалина. Алексей Гришковец в разное время проработал на разных юридических должностях в «Единой России»: был советником первого зампреда фракции «Единой России» в Госдуме, руководителем юридической службы партии.

**Таблица 2. Получатели пожертвований некоммерческих организаций**

<b>Получатель</b>	<b>Жертвователь</b>	<b>Сумма пожертвований, млн руб.</b>
«Единая Россия»	Башкортостанский фонд поддержки и регионального сотрудничества и развития	24,5
	Краснодарский фонд регионального сотрудничества	24,5
	Красноярский фонд поддержки и регионального	24,5

	сотрудничества и развития	
	Ленинградский областной региональный общественный фонд регионального развития	24,5
	Московский областной фонд регионального развития	24,5
	Пермский фонд поддержки и регионального сотрудничества и развития	24,5
	Санкт-Петербургский фонд развития	24,5
	Свердловский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	24,5
	Татарстанский фонд поддержки и регионального сотрудничества и развития	24,5
	Тюменский фонд поддержки и регионального сотрудничества и развития	24,5
	Московский городской фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	24
	Самарский фонд поддержки и регионального сотрудничества и развития	20
«Партия Роста»	Фонд поддержки и защиты предпринимателей и экономически активных граждан	24,5
«Яблоко»	Региональная общественная организация поддержки предпринимателей малого бизнеса «ЗАЩИТА»	24,5
	Региональная общественная организация «Содействие юридическому образованию населения»	24,5
	Региональная общественная организация «Альянс работников банковской сферы»	24,5

	РОО «Клуб изучения развития экономических школ «ЭКОНОМИКА»	24,5
Российская партия пенсионеров за социальную справедливость	Фонд содействия реализации региональных проектов и программ	0,3
«Справедливая Россия»	Фонд поддержки политических партий «Общественное согласие»	24,5
	Фонд поддержки политических партий «За обеспеченную жизнь»	19,45
	Фонд поддержки политических партий «Инициатива»	24,5
	Фонд поддержки политических партий «НАРОД И ВЛАСТЬ»	24,5
	Фонд поддержки политических партий «Народная инициатива»	24,5
	Фонд поддержки политических партий «Моя страна»	13,05
	Фонд поддержки политических партий «Народ»	11,5
Слыщенко Константин Григорьевич (Камчатский край. ОИК №45. ЕР)	Камчатский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	8
Зубарев Виктор Владиславович (Красноярский край. ОИК №56. ЕР)	Красноярский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	7,04
Кармазина Раиса Васильевна (Красноярский край. ОИК №57. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	10
Швыткин Юрий Николаевич	Фонд поддержки будущих поколений	14

(Красноярский край. ОИК №54. ЕР)	Красноярский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,13
Пимашков Петр Иванович (Красноярский край. ОИК №55. ЕР)	Красноярский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	8
Красноярское РОПП «Единой России»	Красноярский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	11
Сазонов Дмитрий Валерьевич (Пермский край. ОИК №61. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	14
Похмелкин Виктор Валерьевич (Пермский край. ОИК №58. «Партия Роста»)	Фонд поддержки и защиты предпринимателей и экономически активных граждан	2
Шубин Игорь Николаевич (Пермский край. ОИК № 58. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	8
	Фонд народных проектов	2
Казакова Ольга Михайловна (Ставропольский край. ОИК №67. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	3
Ставропольское РОПП «Единой России»	Фонд народных проектов	3
Юрков Дмитрий Васильевич (Архангельская область. ОИК №72. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	5
Белгородское РОПП «Единой России»	Автономная некоммерческая организация «Белгородэкспертиза»	6
Гладких Борис Михайлович (Хабаровский край. ОИК №69. ЕР)	Хабаровский городской общественный фонд организации сотрудничества «Содействие»	1
Владимирское РОПП «Единой России»	Фонд поддержки будущих поколений	1

Волгоградское РОПП «Единой России»	Волгоградский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	1,36
Воронежское РОПП «Единой России»	Благотворительный фонд «Чистое сердце»	0,25
Смирнов Юрий Валентинович (Ивановская область. ОИК № 92. ЕР)	Межрегиональная общественная организация «Землячество «Ивановская земля»	3,2
Авдеев Александр Александрович (Калужская область. ОИК №99. ЕР)	Калужский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,75
Скляр Геннадий Иванович (Калужская область. ОИК №100. ЕР)	Калужский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,75
Калужское РОПП «Единой России»	Калужский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	2,5
Кемеровское РОПП «Единой России»	Кемеровский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,65
Мурманское РОПП «Единой России»	Фонд поддержки будущих поколений	5
Кавинов Артем Александрович (Нижегородская область. ОИК №133. ЕР)	Нижегородский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	11
Панов Владимир Александрович (Нижегородская область. ОИК №129. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	8
	Нижегородский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	8
	Фонд народных проектов	2
Москвин Денис Павлович (Нижегородская область. ОИК №130. ЕР)	Нижегородский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	4

Нижегородское РОПП «Единой России»	Нижегородский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	11
Коровников Александр Венедиктович (Новгородская область. ОИК №134. ЕР)	Новгородский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	3
Сухарев Игорь Николаевич (Оренбургская область. ОИК №143. ЕР)	Оренбургский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,5
Мищеряков Юрий Николаевич (Оренбургская область. ОИК №142. ЕР)	Оренбургский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,5
Заварзин Виктор Михайлович (Оренбургская область. ОИК №144. ЕР)	Оренбургский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,5
Аверченко Владимир Александрович (Ростовская область. ОИК №153. «Родина»)	СРО НП «Союзмелиоводстрой»	0,1
	Союз изыскателей	0,35
Рязанское РОПП «Единой России»	Фонд народных проектов	3,2
Станкевич Игорь Валентинович (Самарская область. ОИК №162. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	7
	Самарский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	2,75
Колесникова Надежда Борисовна (Самарская область. ОИК №158. ЕР)	Самарский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	3,01
Бокк Владимир Владимирович (Самарская область. ОИК №159. ЕР)	Самарский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	5,35

Самарское РОПП «Единой России»	Самарский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,86
Белыбердин Алексей Владимирович (Свердловская область. ОИК №171. ЕР)	Свердловский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	6,5
	Фонд поддержки будущих поколений	0,94
Иванов Максим Анатольевич (Свердловская область. ОИК №172. ЕР)	Свердловский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	6
Окунева Ольга Владимировна (Смоленская область. ОИК №176. ЕР)	Смоленский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	3
Тульское РОПП «Единой России»	Тульский фонд регионального развития	2
Афонский Владимир Игорьевич (Тульская область. ОИК № 184. ЕР)	Тульский фонд регионального развития	0,5
Валеев Эрнест Абдулович (Тюменская область. ОИК Тюменский. ЕР)	Тюменский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	0,2
Челябинское РОПП «Единой России»	Фонд народных проектов	10
	Фонд поддержки будущих поколений	4,36
Бурматов Владимир Владимирович (Челябинская область. ОИК №190. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	3
Бикбаев Ильдар Зинулович (Башкортостан. ОИК №4. ЕР)	Башкортостанский фонд регионального сотрудничества и развития	2,45
Рахматуллина Зугура Ягануровна (Башкортостан. ОИК №5. ЕР)	Башкортостанский фонд регионального сотрудничества и развития	4

Байгускаров Зариф Закирович (Башкортостан. ОИК №7. ЕР)	Башкортостанский фонд регионального сотрудничества и развития	6,9
Изотов Алексей Николаевич (Башкортостан. ОИК №8. ЕР)	Башкортостанский фонд регионального сотрудничества и развития	7
Башкортостанское РОПП «Единой России»	Башкортостанский фонд регионального сотрудничества и развития	8
Карельское РОПП «Единой России»	Карельский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	3
Татарстанское РОПП «Единой России»	Татарстанский фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	10,25
Московское городское РОПП «Единой России»	Фонд поддержки будущих поколений	20
	Фонд народных проектов	10
Тетерин Иван Михайлович (Москва. ОИК № 196. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	8
	Фонд народных проектов	2,47
Лысаков Вячеслав Иванович (Москва. ОИК № 197. ЕР)	Московский городской фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	8
	Фонд поддержки будущих поколений	8
	Фонд народных проектов	4
Толстой Петр Олегович (Москва. ОИК № 199. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	7
Духанина Любовь Николаевна (Москва. ОИК № 203. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	8
	Фонд народных проектов	4
Железняк Сергей Владимирович (Москва. ОИК № 204. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	5

Онищенко Геннадий Григорьевич (Москва. ОИК № 206. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	7
Белых Ирина Викторовна (Москва. ОИК № 207. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	8
	Фонд народных проектов	4
Гончар Николай Николаевич (Москва. ОИК № 208. ЕР)	Московский городской фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	8
Морозов Дмитрий Анатольевич (Москва. ОИК № 209. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	8
	Московский городской фонд поддержки регионального сотрудничества и развития	7
	Фонд народных проектов	5
Вострецов Сергей Алексеевич (Санкт-Петербург. ОИК № 212. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	16
	Санкт-петербургский фонд поддержки	2
Милонов Виталий Валентинович (Санкт-Петербург, ОИК №218. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	14
Серова Елена Олеговна (Московская область. ОИК № 119. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	5
Кабанова Валентина Викторовна (Московская область. ОИК № 123. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	7
Тверское РОПП «Единой России»	Фонд поддержки партии «Единая Россия»	10
	Тверской региональный общественный фонд поддержки партии «Единая Россия»	9
Белик Дмитрий Анатольевич (Севастополь. ОИК №219. ЕР)	Фонд поддержки будущих поколений	0,5

Таблица наглядно демонстрирует, что главными получателями пожертвований общественных организаций на региональном и окружном уровне являлись кандидаты от «Единой России». Лишь в двух случаях это были представители других партий: Виктор Похмелкин, выдвигавшийся в Пермском крае, получил 2 млн руб. от организации, аффилированной с «Деловой Россией», а Владимир Аверченко от партии «Родина» получил менее 0,5 млн руб. от двух ростовских организаций.

Крупнейшими получателями средств от общественных организаций среди кандидатов-одномандатников стали: Вячеслав Лысаков (Москва, 20 млн руб.), Дмитрий Морозов (Москва, 20 млн руб.), Сергей Вострецов (Санкт-Петербург, 18 млн руб.), Владимир Панов (Нижегородская область, 18 млн руб.), Юрий Швыткин (Красноярский край, 14,13 млн руб.), Виталий Милонов (Санкт-Петербург, 14 млн руб.), Дмитрий Сазонов (Пермский край, 14 млн руб.), Любовь Духанина (Москва, 12 млн руб.), Ирина Белых (Москва, 12 млн руб.), Иван Тетерин (Москва, 10,47 млн руб.).

Использование такой схемы финансирования не только позволяет скрыть реальных спонсоров того или иного кандидата, но и дает возможность обойти законодательные ограничения на максимальный размер пожертвований, поскольку такие ограничения установлены только в отношении каждого избирательного фонда в отдельности. В результате лицо может пожертвовать довольно крупную сумму в основной фонд партии, а потом еще поддержать региональные отделения и отдельных кандидатов.