



Долгосрочное наблюдение движения «Голос» за выборами 18.09.2016 г.

Москва, 26 июля 2016 г.

**Доклад
о состоянии избирательных комиссий субъектов федерации и
территориальных избирательных комиссий, участвующих в
организации выборов депутатов Государственной Думы ФС
РФ VII созыва**

Содержание

Общее резюме

Введение

Анализ возложения полномочий окружных избирательных комиссий

Продление полномочий действующих избирательных комиссий субъектов федерации

Анализ новых составов избирательных комиссий субъектов федерации, сформированных до 29 мая 2016 г.

Изменения в составах действующих избирательных комиссий субъектов Российской Федерации

Рекомендации

Рейтинг потенциальной административной зависимости территориальных комиссий, на которые возложены полномочия окружных избирательных комиссий по проведению выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва в одномандатных избирательных округах

Общее резюме

В представленном докладе группой экспертов движения «Голос» был исследован корпус региональных и территориальных избирательных комиссий, на которые возложены полномочия окружных избирательных комиссий по проведению выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва в одномандатных избирательных округах.

Экспертами были проанализированы основания и обстоятельства возложения полномочий окружных избирательных комиссий (ОИК) на ТИК: их транспортная доступность, численный состав избирательной комиссии, квалификация ее членов, ее авторитет в обществе, загруженность на региональных и местных выборах, степень «потенциальной административной зависимости» комиссии. Следует признать, что в

большинстве регионов выбор ТИК, на которые возложены полномочия ОИК, был вполне логичным и обоснованным. В ряде регионов, включающих четыре или пять округов (Алтайский, Красноярский, Пермский, Ставропольский края, Волгоградская, Кемеровская, Нижегородская, Новосибирская и Самарская области) обоснованность возложения на одну ИКСРФ полномочий четырех или пяти ОИК выглядит весьма спорной. Наконец, в Ростовской и Свердловской областях выбор большинства ТИК (а в Московской области – в трех из 11 избирательных округов) был сделан из не совсем ясных соображений, не связанных с обеспечением удобства организации избирательного процесса и интересов его участников.

В связи с переносом выборов депутатов Госдумы на 18 сентября формирование новых составов значительного количества региональных избирательных комиссий произойдет уже по окончании начавшейся избирательной кампании. Получается, что около 2/3 действующих составов ИКСРФ повторно принимают участие в организации выборов в Государственную Думу после выборов в декабре 2011 г., вызвавших, как известно, волну протестов в 2011-2012 гг. Зачастую именно действия или бездействия региональных и территориальных избирательных комиссий вызывали недовольство протестующих.

В докладе проанализированы новые составы восьми региональных избирательных комиссий, сформированных накануне назначения выборов депутатов Госдумы. Вынуждены признать, что формирование составов избирательных комиссий в семи субъектах федерации (Хабаровский край, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Оренбургская, Тамбовская области и Ямало-Ненецкий автономный округ) прошло в русле кадровой политики региональных властей, направленной на усиление административного контроля за деятельностью ИКСРФ и, фактически, поддерживаемой предыдущим составом ЦИК РФ. Исключение в этом ряду составила Избирательная комиссия Тверской области, новый состав которой отличается меньшей долей «административной составляющей» и большим реальным представительством политических партий.

Кроме изменений, вызванных плановым формированием новых составов избирательных комиссий, происходили кадровые изменения, вызванные обстоятельствами иного свойства, произошедшие в преддверии избирательной кампании и, подчас, носившие принципиальный характер. В одних случаях (например, в Кировской, Рязанской, Самарской и Челябинской областях) подобные изменения были инициированы и произведены с подачи региональных властей. В других случаях, замены председателей региональных избирательных комиссий в таких двух крупных субъектах федерации, как Санкт-Петербург и Московская область, были инициированы и проведены непосредственно ЦИК РФ в результате выявления очевидных недостатков в их деятельности и непрекращающегося общественного недовольства. На примере Избирательной комиссии Московской области ЦИК РФ обратила внимание на порочную практику формирования составов избирательных комиссий преимущественно из сотрудников местных администраций.

1. Введение

В единый день голосования 18 сентября 2016 года состоятся выборы депутатов Государственной Думы VII созыва, а также целый ряд региональных и местных выборов, включая выборы глав регионов в 7 субъектах Российской Федерации, выборы депутатов региональных законодательных органов власти в 39 субъектах РФ и выборы депутатов представительных органов местного самоуправления 11 административных центров субъектов РФ. Движение в защиту прав избирателей «Голос» осуществляет долгосрочное наблюдение (мониторинг) за указанными избирательными кампаниями.

Согласно российскому законодательству официальными организаторами выборов является система избирательных комиссий Российской Федерации. Организатором

выборов депутатов Государственной Думы является Центральная избирательная комиссия РФ (далее ЦИК РФ), определенная часть полномочий законодательством возлагается на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации (далее ИКСРФ), а также на создаваемые для проведения выборов в одномандатных избирательных округах окружные избирательные комиссии (далее ОИК). Региональные выборы организуют ИКСРФ, содействие которым оказывают территориальные избирательные комиссии (далее ТИК), а также ОИКи при проведении выборов депутатов региональных парламентов в мажоритарных округах. При этом полномочия ОИКов могут возлагаться как на ИКСРФ, так и ТИКи. Таким образом, наряду с положительными изменениями, которые в настоящее время произошли в составе и деятельности ЦИК РФ, для успешного проведения выборов депутатов Государственной Думы **принципиально важными являются состав, профессионализм и независимость деятельности региональных избирательных комиссий, а также тех ТИКов, на которые возложены полномочия окружных комиссий.**

Движение «Голос» проанализировало составы избирательных комиссий (ТИК и, частично, ИКСРФ), которые участвуют в организации выборов депутатов Государственной Думы, а также ряда региональных избирательных кампаний.¹

27 апреля 2016 г. ЦИК РФ приняла Постановление №5/36-7 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии». В **32 субъектах** Российской Федерации, где образован только один одномандатный избирательный округ, полномочия ОИК, в соответствии с законом, возложены на избирательные комиссии соответствующих субъектов Российской Федерации. В **40 субъектах РФ**, где образовано несколько одномандатных избирательных округов, полномочия ОИК также возложены на ИКСРФ. В **11 регионах** полномочия всех ОИК возложены на ТИКи, т.е. ИКСРФ освобождены от участия в организации и проведении выборов в одномандатных округах. Еще в **2 субъектах** (Краснодарский край и Иркутская область) округа частично распределены между региональной комиссией (по два округа) и территориальными комиссиями (Краснодарский край – 6 ОИК, Иркутская область – 2 ОИК). Таким образом, в организации выборов в Государственную Думу ФС РФ по одномандатным избирательным округам задействованы **74 ИКСРФ** и **84 ТИК**, всего – **160 избирательных комиссий**. Кроме того, все **85 ИКСРФ** задействованы в организации выборов в ГД РФ по пропорциональной части (партийным спискам).

2. Анализ возложения полномочий окружных избирательных комиссий

Как уже отмечалось, закон позволяет не создавать окружные избирательные комиссии (ОИК), а возлагать их полномочия на избирательные комиссии субъектов РФ (ИКСРФ), либо на территориальные избирательные комиссии (ТИК). Для регионов, где образован один одномандатный избирательный округ, закон прямо предусматривает возложение полномочий ОИК на ИКСРФ. На выборах в Государственную Думу 2016 года было решено вообще не создавать ОИКи. **В целом, такое решение можно считать разумным и обоснованным, поскольку ИКСРФ и ТИКи действуют на постоянной основе, имеют опыт работы и определенный уровень материально-технического обеспечения.**

Решение о возложении полномочий принимала ЦИК РФ 27 апреля 2016 года на основе предложений ИКСРФ. При этом обнаружилось, что в разных регионах использовались различные подходы.

¹ Информация о составах ИКСРФ и ТИК, об изменениях в них, а также информация о членах комиссий получена из официальных источников: сайтов избирательных комиссий и органов власти, СМИ,

Как отмечалось выше, в регионах, где образован один одномандатный избирательный округ, возложение полномочий ОИК на ИКСРФ произошло в соответствии с требованиями закона. **Таких регионов 32.**

В 40 регионах, где образовано более одного избирательного округа, полномочия всех ОИК возложены на ИКСРФ. Из них в 26 регионах образованы два одномандатных округа, в 5 – три, в 7 – четыре (Алтайский, Красноярский, Пермский, Ставропольский края, Волгоградская, Кемеровская и Новосибирская области) и в 2 – пять (Нижегородская и Самарская области). Понятно, что чем больше округов, тем больше нагрузки на ИКСРФ, и потому разумность *возложения на одну ИКСРФ полномочий четырех или пяти ОИК выглядит сомнительно.*

В двух регионах (Краснодарский край и Иркутская область) выбран гибридный вариант, который можно считать разумным и оптимальным. На ИКСРФ возлагаются полномочия двух ОИК, включающих части территории регионального центра, а полномочия остальных ОИК возлагаются на ТИКи. В Иркутской области таких ОИК две, в Краснодарском крае – шесть. В такой ситуации ТИКи могут ориентироваться на ИКСРФ и заимствовать их подходы.

В 11 регионах полномочия всех ОИК возложены на ТИКи. Это Республика Крым (3 округа), Воронежская, Саратовская области (по 4 округа), Челябинская область (5 округов), республики Башкортостан и Татарстан (по 6 округов), Ростовская, Свердловская области (по 7 округов), Санкт-Петербург (8 округов), Московская область (11 округов) и Москва (15 округов). Такой вариант возложения полномочий ОИК также вполне себе обоснован и разумен.

В каждом одномандатном округе действуют несколько ТИК, поэтому у ИКСРФ и ЦИК РФ был выбор: на какую их возлагать полномочия ОИК. Мы попытались понять, какие соображения при этом использовались.

По нашему мнению, одним из главных факторов, влияющих на выбор ТИК, должна быть *транспортная доступность*. В тех случаях, когда округ включает часть территории регионального центра и примыкающие к нему районы и города, чаще всего наиболее доступны ТИК, находящиеся в региональном центре. В других случаях, чаще всего, наиболее доступны ТИК в крупных городах, являющихся транспортными узлами. Кроме того, важно учитывать, где находится *большая часть избирателей* округа, и этот фактор также говорит в пользу *крупных городов*.

Другой группой важных факторов является *численный состав ТИК, квалификация ее членов и ее авторитет в обществе* (или хотя бы отсутствие за ней шлейфа скандалов). Два последних фактора требуют оценок местных экспертов, а информация о численном составе обычно доступна на сайтах ИКСРФ.

Еще один фактор – *загруженность ТИК* организацией одновременно проводящихся муниципальных выборов.

Наконец, при прочих равных условиях, можно ориентироваться просто на название одномандатного округа и возлагать полномочия на *«титულную»* ТИК.

Кроме того, для участников выборов, особенно со стороны оппозиционных партий и кандидатов, а также для общественных наблюдателей и независимых экспертов принципиально важным является *представление о степени «потенциальной административной зависимости» и управляемости ТИК*, на которые возложены функции ОИК. Эта зависимость проявляется, прежде всего, в наличии в составах избирательных комиссий членов, которые либо могут быть подвергнуты административному воздействию со стороны региональной и местной власти, либо сами являются ее представителями и прямыми сторонниками. К таким потенциально «административно зависимым» членам комиссий закон прямо относит государственных и муниципальных служащих, чья численность не должна превышать половины от состава комиссии. Но, помимо служащих, как показывает практика, «административно зависимыми» членами комиссии, членами, зависимыми от действующей власти являются:

лица, замещающие государственные и муниципальные должности; сотрудники государственных и муниципальных учреждений, особенно их руководители; сотрудники аппаратов избирательных комиссий; члены комиссий, выдвинутые в их состав «партией власти» («ЕР») или тесно связанными с ней общественными организациями (ОНФ, «Молодая гвардия»); сотрудники предприятий, принадлежащие влиятельным политикам из правящей партии. Совокупное превалирование в составах комиссий данного рода членов, создает предпосылки для установления административного контроля над деятельностью избирательных комиссий, лишает их независимости, самостоятельности и коллегиальности в принятии решений. **Таким образом, Движение «Голос» считает принципиально важным обратить внимание на долю «административной составляющей» в составах комиссий, на которых возложены полномочия ОИК.**

Учитывая, что обычная численность членов ИКСФ достигает 14 человек, то присутствие в составе комиссии 1-3 «административно-зависимых» члена предлагается оценивать как «потенциально низкую административную зависимость», 4-6 – как «среднюю», более 7 членов – как «потенциально высокую» (для комиссий с численностью 12 и менее членов, соответственно: 1-2 – «низкая» административная управляемость комиссии, 3-5 – «средняя»; 6 и выше – «высокая»).

В Приложении к докладу, представлен рейтинг ТИК, на которых возложены полномочия ОИК. Избирательные комиссии проранжированы на основе расчета «коэффициента административной зависимости» их составов. Коэффициент сформирован на основе «административных баллов» (от 0 до 1,5), выставленных каждому члену комиссии в соответствии с определёнными критериями, а также с учетом общего количества членов комиссий. Согласно полученным данным комиссии были также разбиты на 3 группы: 40 комиссий присвоен «высокий» уровень «потенциальной административной зависимости» (коэффициент от 100 до 60 пунктов), 36 комиссий – «средний» уровень (от 59 до 40 пунктов) и 7 комиссий – «низкий» уровень (менее 40 пунктов).

При этом, мы прекрасно осознаем, что выявленная административная зависимость того или иного члена комиссии, так и может остаться потенциальной, и никогда не быть реализована на практике. Тем не менее, само наличие такой возможности (прежде всего, связанной с их основным местом работы), оказать административное давление на члена комиссии, может оказаться либо фактором, стимулирующим его к определенным действиям, либо сдерживающим фактором в его деятельности в составе комиссии. Кроме того, весьма часто реальная «административная зависимость» и ангажированность члена комиссии может объясняться не только и не столько его формальными служебными связями, а неформальными отношениями (родственными, дружескими, клиентскими и даже коррупционными), что естественно крайне сложно установить на основе открытых источников.

Предварительно следует отметить, что в **Республике Башкортостан** для всех трех округов, включающих части Уфы и сельские районы, полномочия ОИК возложены на районные ТИКи Уфы. Аналогичная ситуация в **Республике Татарстан, Воронежской и Челябинской областях**. Противоположный подход приняли в **Свердловской области**: на ТИКи областного центра г. Екатеринбурга не возложены полномочия ни одной из четырех ОИК, где округа включают части Екатеринбурга и сельские районы.

Промежуточная ситуация в **Республике Крым, Ростовской и Саратовской областях**: здесь полномочия одной ОИК возложены на ТИК одного из районов регионального центра, а у остальных округов, включающих части регионального центра и сельские районы, полномочия ОИК возложены на периферийные ТИК.

В **Иркутской области** из двух ОИК, полномочия которых возложены на ТИКи, одна относится к округу, включающему район г. Иркутска, но полномочия ОИК возложены не на соответствующую районную ТИК, а на Ангарскую ТИК.

Проанализируем факторы, которые должны были повлиять на выбор ТИК, по конкретным округам (в анализ не включаются округа, где полномочия ОИК возложены на ИКСРФ или ТИК района регионального центра). При этом мы не будем рассматривать Москву и Санкт-Петербург, где транспортные проблемы имеют существенно меньшее значение.

Республика Башкортостан

Нефтекамский одномандатный округ № 6. Округ включает города Агидель, Нефтекамск, Октябрьский и 8 районов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Нефтекамска. Этот город является самым крупным муниципальным образованием округа, хотя с географической точки зрения он не очень удобен в качестве центра округа (впрочем, округ вообще не имеет удобных транспортных коммуникаций). Кроме того, в ТИК Нефтекамска 13 членов, а в районных ТИК – 9 или 11.

Салаватский одномандатный округ № 7. Округ включает города Кумертау, Салават, Сибай и 11 районов. Салават является самым крупным муниципальным образованием округа, но находится на его краю. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Кумертау, который вдвое меньше Салавата по числу избирателей и не намного удобнее его с транспортной точки зрения. При этом в ТИК г. Салавата 11 членов, а в ТИК г. Кумертау – 9 членов.

Стерлитамакский одномандатный округ № 8. Округ включает город Стерлитамак и 9 районов. В Стерлитамаке проживает 39% избирателей округа, он также является транспортным узлом. Поэтому возложение полномочий на титульную ТИК г. Стерлитамака, состоящую из 14 членов, является вполне логичным.

Среди 6 ТИК Республики Башкирия, на которые возложены полномочия ОИК, наиболее «потенциально административно зависимой» является комиссия ТИК г. Нефтекамска (ОИК № 6, где 10 из 13 являются служащими и работниками бюджетных учреждений, в т.ч. председатель, заместитель и секретарь комиссии, 32 место из 83 в рейтинге административной зависимости ОИК), ТИК г. Кумертау (ОИКи №7, 5 из 9 членов, в т.ч. руководство комиссии, при этом по «административному рейтингу» занимает 60 место и относится к «средней» группе) и ТИК г. Стерлитамак (ОИКи № 8, 7 из 14, в т.ч. руководство комиссии, 43 место). Для остальных – характерен «средний» уровень зависимости.

Республика Крым

Керченский одномандатный округ № 20. В округ входят Киевский район г. Симферополя, часть Симферопольского района, г. Керчь и 5 районов. В Керчи проживают 22% избирателей округа, при этом город находится на краю округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК Нижнегорского района (9 членов), который находится ближе к центру округа.

Евпаторийский одномандатный округ № 21. В округ входят Железнодорожный район Симферополя, часть Симферопольского района, города Армянск, Джанкой, Евпатория, Красноперекоск, Саки и 6 районов. Самым крупным муниципальным образованием является Евпатория (17% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Евпатории (11 членов).

При этом, степень «потенциальной административной зависимости» оценивается как «низкая» в ТИК Нижнегорского район (ОИК № 20, 61 место) и как «средняя» для ТИК Центрального района г. Симферополя (ОИК № 19, 51 место) и ТИК города Евпатории (ОИК № 21, 83 место).

Республика Татарстан

Нижнекамский одномандатный округ № 28. В округ входят 10 муниципальных районов, в том числе имеющие отдельные ТИК города Заинск, Нижнекамск, Нурлат и Чистополь. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК г. Нижнекамска. В Нижнекамском районе (включая г. Нижнекамск) проживают 45% избирателей округа. В

то же время Нижнекамск находится на краю округа, с транспортной точки зрения удобнее был бы Чистополь.

Набережно-Челнинский одномандатный округ № 29. В округ входят городской округ Набережные Челны и 5 муниципальных районов. В Набережных Челнах проживают 77% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК самого большого района Набережных Челнов – Центрального.

Альметьевский одномандатный округ № 30. В округ входят 8 муниципальных районов, в том числе имеющие отдельные ТИК города Азнакаево, Альметьевск, Бавлы, Бугульма, Лениногорск. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК г. Альметьевска. В Альметьевском районе (включая Альметьевск) проживают 34% избирателей округа. Кроме того, Альметьевск является удобным транспортным узлом.

Следует отметить, что все 6 ТИК Республики Татарстан, на которые возложены функции ОИК состоят всего из 8 членов комиссий, при этом в их состав входит от 4 до 6 сотрудников различных администраций, аппаратов комиссии или работников бюджетных учреждений, при этом, в том числе, к ним относятся председатели, заместители председателей и секретари комиссий. Таким образом, «потенциальную административную зависимость» ОИК №№26-30, можно оценить как «высокую». Все 6 ТИК согласно расчетам «административного рейтинга» также относятся к «высоко административно зависимым» комиссиям. При этом, ТИК города Альметьевска признана наиболее административно зависимой среди всех ОИКов. ТИКи города Нижнекамска, Московского района Казани и Центрального района Набережных Челнов входят в первую десятку «административно зависимых» комиссий.

Краснодарский край

Славянский одномандатный округ № 48. В округ входят город-курорт Анапа и 4 района. Самым большим муниципальным образованием является Анапа, с транспортно-географической точки зрения наиболее удобный центр – г. Крымск. Полномочия ОИК возложены на титульную Славянскую ТИК. В ней, как и в Анапской и Крымской ТИК, 9 членов.

Туапсинский одномандатный округ № 49. В округ входят города Геленджик, Горячий Ключ, Новороссийск и два района. В Новороссийске проживают 42% избирателей округа, однако с географической точки зрения он неудобен в качестве центра округа, поскольку находится на его краю. Полномочия ОИК возложены на титульную Туапсинскую районную ТИК (хотя Туапсе тоже находится на краю округа). Эта ТИК считается базовой, и в ней 10 членов, в других – 9.

Сочинский одномандатный округ № 50. В округ входят г. Сочи и два района. В Сочи проживают 71% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК Центрального района г. Сочи.

Тихорецкий одномандатный округ № 51. В округ входят 8 районов, самые большие из них – Тихорецкий (20% избирателей округа) и Кавказский (центр – г. Кропоткин, 19% избирателей округа). И Тихорецк, и Кропоткин являются транспортными узлами. Полномочия ОИК возложены на титульную Тихорецкую районную ТИК, которая считается базовой (состоит из 9 членов, как и другие).

Армавирский одномандатный округ № 52. В округ входят г. Армавир и 7 районов. Армавир является самым крупным муниципальным образованием округа (в нем проживают 24% избирателей округа), находится в центре округа и является транспортным узлом. Поэтому логично, что полномочия ОИК возложены на титульную Армавирскую ТИК, которая считается базовой.

Каневской одномандатный округ № 53. В округ входят 10 районов, самый крупный – Ейский (21% избирателей округа). Однако Ейск находится на краю округа, а Каневская – ближе к центру и является транспортным узлом. Полномочия ОИК возложены на титульную Каневскую ТИК, которая считается базовой.

Окружные комиссии Краснодарского края можно разделить на две группы. Сама региональная ИККК, на которую возложены полномочия ОИК № 46 и № 47, Туапсинская районная ТИК (ОИК № 49 – 9 членов комиссии, 9 место), ТИК Центральная г. Сочи (ОИК №50 – 11 членов, 22 место) и ТИК Каневская (ОИК № 53 – 9 членов, 39 место), ТИК Армавирская (ОИК №52 – 9 членов, 38 место) оцениваются местными экспертами, как комиссии с «высокой административной зависимостью», В то время, как комиссии ТИК Славянская (ОИК №48 – 9 членов) и ТИК Тихорецкая районная (ОИК №51 – 9 членов), представляются комиссиями со «средней» и «низкой» зависимостью от действующей власти.

Воронежская область

Павловский одномандатный округ № 90. В округ входят 15 муниципальных районов, самый крупный – Россошанский (16% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Павловского района. Географически Павловск расположен практически в центре округа и является транспортным узлом. При этом именно состав ТИК Павловского района демонстрирует наибольшую административную зависимость (6 из 10 членов, замыкает первую десятку в рейтинге), в отличие от других комиссий, где и общая численность членов выше и меньше ярко выраженных «административных лиц»: ОИК № 87 – ТИК Левобережного района г. Воронежа (1 из 12 членов, 81 место в рейтинге); ОИК № 88 – ТИК Советского района г. Воронежа (5 из 14, 62 место), ОИК № 89 – ТИК Коминтерновского района г. Воронежа (5 из 14, 44 место).

Иркутская область

Ангарский одномандатный округ № 94. В округ входят Ленинский район г. Иркутска, часть Иркутского района, города Ангарск, Свирск, Усолье-Сибирское и три района. В Ангарске проживают 40% избирателей округа, в Иркутске – 25%. В Ангарской ТИК 11 членов, в ТИК Ленинского района г. Иркутска – 9. Полномочия ОИК возложены на титульную Ангарскую ТИК.

Братский одномандатный округ № 96. В округ входят города Братск, Усть-Илимск и 9 районов. В Братске проживают 39% избирателей округа, вместе с Братским районом – 48%. Полномочия ОИК возложены на Братскую районную ТИК (в ней 9 членов, как и в Братской городской ТИК). При этом, именно в этой комиссии наибольшее количество «административно зависимых членов» среди других ТИК региона (6, в т.ч. и руководство комиссии, 17 место). Ангарская ТИК и сама ИКИО (возложены полномочия ОИК № 93 и 95) представляются более самостоятельными (Ангарская ТИК занимает 75 место в рейтинге).

Московская область

Балашихинский одномандатный округ № 117. В округ входят города Балашиха, Мытищи и Реутов. В Балашихе проживают 58% избирателей округа. Кроме того, географически Балашиха занимает в округе центральное место. Логично, что полномочия ОИК возложены на титульную ТИК г. Балашихи (состоящую из 13 членов).

Именно деятельность ТИК г. Балашихи (фактическое покровительство избирателей, вбросов) стала одной из формальных причин, приведших к отставке главы Мособлизбиркома, вызвала критику лично председателя ЦИК РФ Эллы Памфиловой, которая заявляла о том, что «множество претензий возникло и к главе ТИК г. Балашихи Анатолию Кравченко, однако он был переизбран на свой пост. Под давлением общественности Кравченко написал прошение об отставке, однако вернулся в качестве заместителя главы комиссии». По мнению наблюдателей, ТИК г. Балашихи – одна из худших ТИК Московской области за последние 2-3 года.² При этом, ТИК Балашихи, заняла лишь 33 место в «административном рейтинге» ОИК, что еще раз подчеркивает некоторую условность формальных показателей для определения уровня административной зависимости комиссий.

² <http://echo.msk.ru/blog/mrabuzin/1539422-echo/>

Дмитровский одномандатный округ № 118. В округ входят города Долгопрудный, Лобня, Химки, одно сельское поселение Солнечногорского района, Дмитровский и Талдомский районы. Самым крупным муниципальным образованием являются Химки (31% избирателей округа). Однако Химки находятся на краю округа и транспортно плохо связаны с остальной частью округа. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Дмитровского района – Дмитров ближе к центру округа. Правда, в ТИК Дмитровского района 11 членов, а в ТИК г. Химки – 12. Следует отметить, что ТИК Дмитровского района один из «рекордсменов» Подмосковья по количеству сотрудников местной администрации. Из 11 человек 6 работают в администрации, еще 1 – в облизбиркоме, что «вывело» комиссию на 15 место в рейтинге.

Коломенский одномандатный округ № 119. В округ входят г. Коломна и 6 районов. Самыми крупными муниципальными образованиями являются г. Коломна и Воскресенский район (по 26% избирателей округа), но в Коломне и Коломенском районе вместе проживают 34% избирателей. Кроме того, Коломна ближе к центру округа, чем Воскресенск. Полномочия ОИК возложены на ТИК Коломенского района. Однако в ТИК Коломенского района 8 членов, а в ТИК г. Коломны – 12, поэтому выбор районной ТИК представляется нелогичным. 47 место в рейтинге.

Красногорский одномандатный округ № 120. В округ входят г. Восход, большая часть Солнечногорского района и еще 6 районов. Самое большое муниципальное образование – Красногорский район (28% избирателей округа). Красногорск находится на краю округа, но в транспортном отношении этот город наиболее удобен в качестве центра округа. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Красногорского района (состоящую из 12 членов). При этом, за два года в комиссии сменилось два председателя.

Люберецкий одномандатный округ № 121. В округ входят города Бронницы, Дзержинский, Жуковский, Котельники, а также Люберецкий и Раменский районы. Самое большое муниципальное образование – Люберецкий район (40% избирателей округа). Люберцы также вполне удобны в качестве центра округа с транспортной точки зрения. Тем не менее, полномочия ОИК возложены на ТИК г. Котельники, несмотря на то, что Котельники находятся в стороне от главной железнодорожной линии, соединяющей большую часть городов и поселков округа. При этом в ТИК Люберецкого района 14 членов, а в ТИК г. Котельники – всего 8. По мнению некоторых местных наблюдателей, это может быть связано с напряженными отношениями между элитами двух городов. Несколько лет назад планировалось их слияние – присоединение к Люберцам Котельников и Лыткарино, которое затормозилось после прошедших выборов, которые привели к заметному усилению позиций Люберцев. Беспокойство также вызывает высокая административная ангажированность этой небольшой комиссии (11 место).

Одинцовский одномандатный округ № 122. В округ входят города Власиха, Звенигород, Краснознаменск, Молодежный и 4 района. Самое крупное муниципальное образование – Одинцовский район (43% избирателей округа). Логично, что полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Одинцовского района (состоящую из 12 членов). Председатель Одинцовского ТИК Александр Игнатов является членом совета «Гражданского контроля», в свое время поддержавшего принятие закона об иностранных агентах. Входит в пул «провластных» электоральных экспертов. Присутствуя на скандально известных выборах в Барвихе, не посчитал голосование по «резиновым квартирам» за нарушение, не предпринял никаких действий, и в итоге выборы были остановлены председателем ЦИК РФ Э. Памфиловой.

Орехово-Зуевский одномандатный округ № 123. В округ входят города Орехово-Зуево, Рошаль, Электрогорск, Электросталь и 3 района. Самое крупное муниципальное образование – г. Электросталь (25% избирателей округа), но в Орехово-Зуево вместе с Орехово-Зуевским районом проживают 41% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Орехово-Зуево, состоящую из 10 членов (в ТИК Орехово-Зуевского района также 10 членов, в ТИК г. Электросталь – 12).

Подольский одномандатный округ № 124. В округ входят города Домодедово, Лыткарино, Подольск и Ленинский район. В Подольске проживают 53% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Лыткарино. Это решение абсолютно необъяснимо, учитывая, что в Лыткарино проживают всего 8% избирателей округа, город находится на краю округа и не имеет удобной транспортной связи с остальными частями округа. Кроме того, в ТИК г. Лыткарино всего 7 членов, в то время как в ТИК г. Подольска – 14. У местных общественных наблюдателей такое решение вызывает значительное беспокойство, поскольку Подольский ТИК находится на хорошем счету и не был замечен в противоречиях с законом и каких-либо конфликтах. ТИК Лыткарино, напротив, является самой «административной» комиссией в Московской области согласно данным «административного рейтинга» (8 место).

Сергиево-Посадский одномандатный округ № 125. В округ входят города Королев, Красноармейск, Пушкинский и Сергиево-Посадский районы. Наиболее крупное муниципальное образование – Сергиево-Посадский район (38% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Сергиево-Посадского района. Однако Сергиев Посад находится на краю округа, и с географической точки зрения более удобным центром был бы г. Пушкино. Правда, в ТИК Сергиево-Посадского района 14 членов, а в ТИК Пушкинского района – 12.

Серпуховский одномандатный округ № 126. В округ входят города Кашира, Озеры, Протвино, Пущино, Серпухов и 3 района. В Серпухове и Серпуховском районе проживают 30% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК г. Серпухова, состоящую из 12 членов (в ТИК Серпуховского района – 8).

Интересно, что председатель этой комиссии Виктория Жарикова является супругой главы города Дмитрия Жарикова. Также она является начальником информационного правового отдела Совета депутатов.³ В постановлении ЦИК РФ, принятом по итогам заседания 22 июня 2016 г., в частности, указывается, что в составе территориальной избирательной комиссии г. Серпухова пятеро из 12 членов комиссии являются работниками местной администрации, при этом трое из них возглавляют комиссию (21 место в рейтинге).

Щелковский одномандатный округ № 127. В округ входят Звездный городок, Ивanteeвка, Лосино-Петровский, Фрязино, Черноголовка, Ногинский и Щелковский районы. Самое большое муниципальное образование – Ногинский район (37% избирателей округа), в Щелковском районе проживают 34% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Щелковского района.

Таким образом, в большинстве случаев выбор ТИК для возложения полномочий вполне логичен. Однако весьма странными и необоснованными представляются решения по Люберецкому и Подольскому округам. Кроме того, не понятно, почему при выборе между городской и районной ТИК в двух случаях (Орехово-Зуево и Серпухов решение было в пользу городской, а в одном (Коломна) – в пользу районной комиссий.

ЦИК в своем Постановлении № 13/100-7 **О дополнительных мерах реагирования, направленных на совершенствование деятельности Избирательной комиссии Московской области по контролю за соблюдением избирательных прав граждан и законодательства о выборах при проведении выборов на территории Московской области**,⁴ негативно оценил сложившуюся практику формирования составов ТИК и ИКМО в значительной степени из сотрудников районных администраций или лиц, связанных с ними. **Наш анализ составов ТИК Московской области, на которые возложены полномочия ОИК, также подтверждает вывод о высокой степени административной управляемости избирательных комиссий региона.** Прежде всего, это касается ТИК города Балашихи (ОИК № 117, где 8 из 13 членов комиссии представляются «административно-зависимыми», причем, как правило, к ним относятся и

³ <http://zebra-media.online/serpuhovskiy-forbes>

⁴ <http://cikrf.ru/news/relevant/2016/06/22/01.html>

все руководство), ТИК Дмитровского района (ОИК № 118, 6 из 11 членов, 15 место в рейтинге), ТИК Сергиево-Посадского района (ОИК № 125, 10 из 14, 26 место), ТИК города Серпухова (ОИК № 126, 7 из 12), а также ТИКи Красногорского (ОИК № 120), Коломенского (ОИК № 121), Одинцовского (ОИК № 122), Щелковского районов (ОИК № 127), города Орехово-Зуево (ОИК № 123). Всего 6 из 11 комиссий Московской области, согласно данным «административного рейтинга» может быть присвоен уровень «высокой потенциальной зависимости комиссий», для ряда из них «высокий уровень административной зависимости» является уже подтвержденным фактом. Остальным пяти комиссиям присвоен «средний» уровень зависимости.

Ростовская область

Нижнедонской одномандатный округ № 150. В округ входят три района г. Ростов-на-Дону, города Азов и Батайск, Азовский район и два сельских поселения Мясниковского района. В Ростове-на-Дону проживают 52% избирателей округа, а вместе с примыкающим к нему Батайском – 71%. Полномочия ОИК возложены на ТИК Азовского района, хотя г. Азов не является удобным транспортным узлом.

Таганрогский одномандатный округ № 151. В округ входят Октябрьский район г. Ростов-на-Дону, г. Таганрог, три муниципальных района и большая часть четвертого района. В Таганроге проживает 47% избирателей округа, в Ростове-на-Дону – 23%. Полномочия ОИК возложены на ТИК Неклиновского района, хотя его центр, село Покровское, транспортным узлом не является. При этом в составе ТИК г. Таганрога 13 членов, а в составе ТИК Неклиновского района – 11 членов.

Южный одномандатный округ № 152. В округ входят два района г. Ростов-на-Дону, г. Новочеркасск и часть Аксайского района. В Ростове-на-Дону проживают 60% избирателей округа, в Новочеркасске – 27%. Полномочия ОИК возложены на ТИК Аксайского района. В пользу такого решения можно сказать только то, что г. Аксай находится между Ростовом-на-Дону и Новочеркасском. Однако в ТИК г. Новочеркасска 13 членов, а в ТИК Аксайского района – 11. Кроме того, на ТИК Аксайского района ложится дополнительная нагрузка, поскольку территория района разделена между двумя одномандатными округами.

Белокалитвинский одномандатный округ № 153. В округ входят города Донецк, Каменск-Шахтинский и 13 районов. С транспортной точки зрения наиболее удобным центром округа является Каменск-Шахтинский. Однако полномочия ОИК возложены на ТИК Белокалитвинского района, которая является титульной, но расположена в стороне от большинства районов округа. В ТИК Белокалитвинского района и Каменск-Шахтинского по 13 членов.

Шахтинский одномандатный округ № 154. В округ входят города Гуково, Зверево, Новошахтинск и Шахты, а также три района. Полномочия ОИК возложены на ТИК Октябрьского района, центром которого является пос. Каменоломни, хотя с транспортной точки зрения г. Шахты удобнее, при этом он является наиболее крупным муниципальным образованием округа, где проживают 38% избирателей округа. К тому же, в составе ТИК г. Шахты 13 членов (и сам ТИК является титульной), а в составе ТИК Октябрьского района 11 членов.

Волгодонский одномандатный округ № 155. В округ входят г. Волгодонск и 13 районов. Волгодонск является наиболее крупным муниципальным образованием округа (в нем и в Волгодонском районе проживают 33% избирателей округа). Полномочия ОИК возложены на ТИК Усть-Донецкого района, который находится на краю округа, а его центр, пос. Усть-Донецкое, не является удобным транспортным узлом. При этом ТИК Усть-Донецкого района состоит всего из 9 членов – в то время, как ТИК г. Волгодонска (являющаяся титульной) – из 13.

Дополнительно следует отметить, что каждая из ТИК Азовского, Аксайского, Белокалитвинского, Неклиновского, Октябрьского и Усть-Донецкого районов одновременно организует основные выборы депутатов нескольких поселений, что в еще

большой степени заставляет сомневаться в разумности возложения полномочий ОИК на эти комиссии.

При этом, 6 из 7 районных ТИК, за исключением избиркома Азовского района (ОИК № 150), отмечены высокой долей присутствия в составах комиссий административных лиц и членов, связанных с «Единой Россией» (от 5 до 10 членов, включая руководство комиссий), что не может не вызывать определенного беспокойства. Наиболее «административно зависимой» выглядит ТИК Неклиновского района, «заявшая» 2 место в рейтинге. На 16 месте находится ТИК Кировского района г. Ростова-на-Дону (ОИК № 149), где 8 из 11 членов комиссии являются административно зависимыми (в т.ч. председатель, зампред комиссии и секретарь). Всего 4 из 7 ТИК Ростовской области может быть присвоен «высокий» уровень «потенциальной административной зависимости», остальным 3 комиссиям – «средний».

Саратовская область

Балаковский одномандатный округ № 164. В округ входят Волжский район г. Саратова, два муниципальных образования Саратовского района, два ЗАТО и 12 муниципальных районов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Балаковского района, который является самым большим муниципальным образованием округа (в нем проживают 33% избирателей округа). В ТИК Балаковского района 11 членов, столько же в ТИК Волжского района Саратова и Ершовского района, остальные ТИК округа меньше.

Балашовский одномандатный округ № 165. В округ входят Заводской район г. Саратова, несколько муниципальных образований Саратовского района и 11 муниципальных районов. В Саратове проживают 31% избирателей округа, в Балашовском районе – 17%. Географически и Балашов, и Заводской район Саратова находятся на краях округа, ближе к центру Аткарск и Калининск. С другой стороны, в ТИК Балашовского района 14 членов, в ТИК Калининского района и Заводского района Саратова – по 11 членов, в ТИК Аткарского района – 9 членов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Балашовского района.

Энгельсский одномандатный округ № 166. В округ входят Октябрьский район г. Саратова и 9 муниципальных районов. Полномочия ОИК возложены на титульную ТИК Энгельсского района, который является самым большим муниципальным образованием округа (в нем проживают 45% избирателей округа). Кроме того, в ТИК Энгельсского района 14 членов, в других ТИК округа меньше. Впрочем, Энгельс и Саратов находятся на краю округа.

Из ОИК, образованных на базе ТИК, в Саратовской области наибольшее беспокойство в части их административной подконтрольности вызывают комиссии Балашовского и Энгельсского муниципальных районов (27 и 28 места, и «высокий» уровень зависимости). О составе ТИК Кировского района г. Саратова (ОИК №163, 11 человек), кроме ФИО и субъектов выдвижения, в открытых источниках не удалось найти каких-либо сведений о членах комиссии. ***Более того, Избирательная комиссия Саратовской области в своих постановлениях о назначении составов ТИК, кроме указания на субъект выдвижения, отказывается публиковать какие-либо сведения о членах комиссий, ссылаясь на защиту персональных данных.***

Свердловская область

Свердловский одномандатный округ № 168. В округ входят три района г. Екатеринбурга, а также городские округа Верхняя Пышма и Среднеуральск. 84% избирателей округа проживают в Екатеринбурге. При этом в Верхне-Исетской ТИК Екатеринбурга 14 членов, в Ленинской ТИК – 12, в Железнодорожной – 11, в Верхнепышминской городской ТИК – 9. Вопреки логике полномочия ОИК возложены на Верхнепышминскую городскую ТИК.

Каменск-Уральский одномандатный округ № 169. В округ входят Чкаловский район г. Екатеринбурга и 6 городских округов, самый крупный из них – Каменск-Уральский. В Чкаловской районной ТИК 13 членов, в Каменск-Уральской городской ТИК – 11 членов, в

Сысертской районной ТИК – 12 членов. Полномочия ОИК возложены на Сысертскую районную ТИК. При этом Сысерть находится в стороне от других городов, входящих в состав округа, и не имеет пассажирской железной дороги, а избиратели Сысерти составляют всего 11% избирателей округа.

Березовский одномандатный округ № 170. В округ входят два района г. Екатеринбурга и 4 муниципальных образования, самое крупное из них – Березовский городской округ. 67% избирателей округа проживают в Екатеринбурге. В Орджоникидзевской районной ТИК Екатеринбурга 14 членов, в Кировской – 13 членов, в Березовской городской ТИК и Режевской районной ТИК – по 11 членов. Полномочия ОИК возложены на Режевскую районную ТИК. Единственным плюсом такого решения можно считать лишь то, что географически городок Реж близок к центру округа.

Нижнетагильский одномандатный округ № 171. В округ входят Нижний Тагил и еще 8 городских округов. 60% избирателей проживают в Нижнем Тагиле. Кроме того, Нижний Тагил – транспортный узел, находящийся близко к географическому центру округа. В Дзержинской районной ТИК Нижнего Тагила 12 членов, в двух других – по 11 членов. Полномочия ОИК возложены на Невьянскую районную ТИК, также состоящей из 11 членов. При этом Невьянск находится на краю округа и не имеет удобного транспортного сообщения с большинством городов округа.

Асбестовский одномандатный округ № 172. В округ входят Октябрьский район г. Екатеринбурга (108 тыс. избирателей) и 17 муниципальных образований, самое большое из которых – Асбестовский городской округ (58 тыс. избирателей). В Октябрьской районной ТИК – 12 членов, в Асбестовской городской ТИК – 9 членов. Полномочия ОИК возложены на Асбестовскую городскую ТИК. Хотя она и титульная, но г. Асбест не имеет удобного транспортного сообщения с большинством городов округа.

Первоуральский одномандатный округ № 173. В округ входят 13 муниципальных образований, самое большое из них – городской округ Первоуральск, где проживают 25% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на титульную Первоуральскую городскую ТИК, состоящую из 14 членов. Здесь выбор ТИК вполне разумен.

Серовский одномандатный округ № 174. В округ входит 21 муниципальное образование, самое большое из них – титульный Серовский городской округ. При этом Серов находится практически в центре округа и является транспортным узлом. Вполне логично, что полномочия ОИК возложены на Серовскую городскую ТИК, состоящую из 11 членов (в других ТИК округа членов меньше).

Решение о возложении полномочий ОИК на ТИКи вне Екатеринбурга и Нижнего Тагила вызвало широкий резонанс. Как пояснили в пресс-службе облизбиркома, это решение связано с загруженностью ТИК самых крупных городов региона. Однако такое объяснение – лукавое. Оно может объяснить лишь отказ от возложения полномочий ОИК на Березовскую и Каменск-Уральскую городские ТИК, организующие выборы депутатов соответствующих городских дум. Однако ТИКи районов Екатеринбурга и Нижнего Тагила никакие муниципальные выборы не организуют.

По мнению местных экспертов, решение является политическим, так как уменьшается влияние на выборы администраций Екатеринбурга и Нижнего Тагила, которые часто конфликтуют с губернатором. Что касается Режевской городской ТИК, то отмечается, что эта комиссия в марте организовывала выборы городской Думы, где были значительное использование административного ресурса и массовое досрочное голосование. Поэтому к этой комиссии нет общественного доверия.

Кроме того, эксперты опасаются, что избирательные комиссии в небольших городах могут не справиться с нагрузкой. Они также обращают внимание на неудобное расположение окружных комиссий в Верхней Пышме, Сысерти, Реже, Невьянске и Асбесте, что создает большие неудобства для кандидатов и их представителей.

При этом среди указанных ТИК наибольшее беспокойство, с точки зрения «потенциальной административной зависимости», вызывают городские комиссии Асбеста

и Серова (по 5 из 9 и 11 членов соответственно, 18 место и 36 место). В остальных комиссиях потенциал «административной управляемости» находится на «среднем» и «низком» уровне.

Челябинская область

Магнитогорский одномандатный округ № 192. В округ входят города Магнитогорск, Локомотивный и 8 муниципальных районов. В Магнитогорске проживают 62% избирателей округа. Полномочия ОИК возложены на ТИК самого большого района Магнитогорска – Орджоникидзевского, состоящую из 14 членов.

Златоустовский одномандатный округ № 193. В округ входят города Златоуст, Карабаш, Миасс, Трехгорный, Усть-Катав, Чебаркуль и 5 муниципальных районов. Наиболее крупные муниципальные образования – Миасс (25% избирателей округа) и Златоуст (23% избирателей округа). При этом в ТИК Миасса 14 членов, а в ТИК Златоуста – 11, и в транспортном плане Миасс более удобен, чем Златоуст. Тем не менее, полномочия ОИК возложены на титульную ТИК г. Златоуста.

С точки зрения административной управляемости, наибольшее беспокойство должны вызывать комиссии Калининского (ОИК №189, 12 место) и Тракторозаводского районов г. Челябинска (ОИК №190, 8 из 14 членов, входит в первую пятерку зависимых ТИК), а также ТИК Орджоникидзевского района г. Магнитогорска (ОИК № 192, 6 из 14, 45 место, «средний» уровень).

Таким образом, мы видим, что в большинстве регионов выбор ТИК, на которые возложены полномочия ОИК, вполне разумен, логичен и обоснован. В ряде случаев этот выбор не бесспорен, но имеет определенные обоснования. *Однако в Ростовской и Свердловской областях выбор большинства ТИК был сделан из каких-то неясных соображений, не связанных с обеспечением удобства организации избирательного процесса и интересов его участников. Также необъясним выбор ТИК в трех из 11 избирательных округов Московской области. 6 из 15 московских ТИК присвоен «высокий» уровень «потенциальной административной зависимости». Три комиссии (ТИК района Ясенево, Москва, ТИК Ярославского района, ТИК района Марьино) получили «низкий» уровень.*

Что касается избирательных комиссий *Санкт-Петербурга*, то 5 из 8 ТИКов присвоен «высокий» уровень административной зависимости, а 3 комиссиям – «средний». Наибольшее беспокойство вызывают ТИКи №№ 5,13,1, входящие, по нашим данным, в первую двадцатку административно зависимых комиссий.

Между тем, должно вызывать определенное беспокойство наличие в составах многих территориальных избирательных комиссиях большого количества сотрудников местных администраций и бюджетных учреждений, членов «Единой России» и других лиц, связанных с действующей властью, что, на наш взгляд, требует проявления к ним пристального внимания как со стороны ЦИК РФ, так и со стороны СМИ и наблюдательского сообщества.

3. Продление полномочий действующих избирательных комиссий субъектов федерации

У значительной части ИКСРФ (всего 55) летом 2016 г. истекали 5-летние сроки полномочий.⁵ По порядку истечения сроков полномочий, комиссии располагаются следующим образом:

06.06.2016 – Избирательная комиссия Свердловской области,

⁵ Пятилетний срок полномочий избирательной комиссии исчисляется с момента проведения первого заседания вновь избранного состава комиссии.

07.06.2016 – Алтайского края,
14.06.2016 – Амурской области,
15.06.2016 – Ханты-Мансийского автономного округа,
16.06.2016 -Чукотского автономного округа,
07.06.2016 – Ненецкого автономного округа,
18.06.2016 – Омской и Новосибирской областей,
20.06.2016 – Республики Мордовия и Курской области,
21.06.2016 – Вологодской области,
24.06.2016 – Архангельской области,⁶
27.06.2016 – Республики Хакасия, Кировской и Московской областей,
29.06.2016 – Пермского края,
04.07.2016 – Ярославской области,
05.07.2016 – Нижегородской и Смоленской областей,
06.07.2016 – Республики Бурятия,
07.07.2016 – Кабардино-Балкарской республики, Республики Коми и Калужской области,
09.07.2016 – Республики Ингушетия и Пензенской области,
11.07.2016 – Челябинской и Кемеровской областей,
12.07.2016 – Брянской, Рязанской, и Сахалинской областей и г. Москва,
13.07.2016 – Костромской области,
14.07.2016 – Псковской области,
16.07.2016 – Мурманской области,
18.07.2016 – Республики Карелия и Белгородской области,
21.07.2016 -Новгородской области и Республики Северная Осетия-Алания,
25.07.2016 – Красноярского края,
26.07.2016 – Самарской области,
27.07.2016 – Республики Чувашии,
29.07.2016 – Еврейской автономной области,
01.08.2016 – Республик Тыва и Дагестан, Курганской, Волгоградской и Тульской областей,
03.08.2016 – Краснодарского края,
04.08.2016 – Республика Марий Эл,
06.08.2016 – Липецкой области,
09.08.2016 – Астраханской области,
10.08.2016 – Орловской области,
15.08.2016 – Ставропольского и Приморского краев,
25.09.2017 – Республики Татарстан.

Если бы выборы в Государственную Думу проходили в соответствии с первоначальным планом в декабре 2016 г., то составы этих комиссий должны были быть сформированы на новый срок. В связи с переносом выборов на 18 сентября формирование новых составов этих комиссий произойдет уже по окончании начавшейся избирательной кампании (примерно в ноябре-декабре 2016 г.), а при переназначении составов ИКСРФ будут учитываться политические результаты выборов.⁷ **Таким образом, около 2/3**

⁶ Интересно, что на официальном сайте комиссии <http://www.arkhangelsk.vybory.izbirkom.ru/ik/>, в отличие от других ИКСРФ, значится другая дата срока окончания полномочий 31.12.2016, видимо, исчисляемая не от первого заседания комиссии, а ориентированная на примерное окончание деятельности по подведению итогов проходящих выборов.

⁷ Согласно закону политические партии, допущенные к распределению мандатов в Государственную Думу и/или в представительные органы власти субъектов РФ, получают право беспрепятственно делегировать своих представителей в соответствующие ИКСРФ.

действующих составов ИКСРФ повторно принимают участие в организации выборов в Государственную Думу после скандальных выборов в декабре 2011 г.

Когда в 2015 г. обсуждался перенос выборов в Государственную Думу (а заодно и в 39 региональных парламентов) на сентябрь 2016 г. данный аспект этого переноса остался незамеченным. Так исторически сложилось, что первые составы региональных избиркомов (как и первый состав ЦИК РФ), были сформированы на основе Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» 1994 года перед выборами в Госдуму 1995 года. И сроки полномочий у большинства из них были, как у Госдумы, 4 года, а затем были увеличены до 5 лет. Поэтому как ЦИК РФ, так и большая часть ИКСРФ формировались перед очередными выборами в Госдуму. Но если ЦИК РФ формировался в марте, то ИКСРФ в основном позже – летом. Из-за переноса выборов возникла ситуация, когда срок полномочий большинства ИКСРФ истекает уже после начала кампании по выборам депутатов Государственной Думы. При этом некоторые оказались в подвешенном состоянии. Поскольку, например, срок полномочий избиркома Свердловской области истекает 6 июня, избиркома Алтайского края – 7 июня, еще у пяти избиркомов – 14–18 июня. А по закону выборы в Госдуму могли быть назначены в период от 30 мая до 19 июня. Для того, чтобы не было проблем и сомнений, в законе принятом 9 марта 2016 № 66-ФЗ пришлось четко установить: ***«Если срок полномочий избирательной комиссии субъекта Российской Федерации истекает в 2016 году после 29 мая, полномочия этой избирательной комиссии продлеваются до окончания избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва».***

В итоге, только у 8 ИКСРФ срок полномочий истек до 29 мая 2016 г., а у 55 ИКСРФ – между 6 июня и 15 августа. Иными словами, полномочия большинства ИКСРФ оказались продлены. Среди них – Московская городская и Московская областная комиссии, к председателям которых накопилось много претензий. Валентин Горбунов возглавляет Мосгоризбирком с 1995 года, и еще в 2011 году большинство партий просили его больше не назначать.

Также следует напомнить, что ***за последние четыре года возникло много новых партий. В некоторых регионах эти партии попали в законодательный орган, и по закону у них появилось право на представительство в избиркомах.*** У других партий этого права нет, но и их представителей можно было бы включить для обеспечения большей легитимности комиссий, с привлечением авторитетных персон, обновить составы ИКСРФ перед предстоящими выборами, но этого не произошло.

4. Анализ новых составов избирательных комиссий субъектов федерации, сформированных до 29 мая 2016 г.

В апреле-мае этого года были сформированы новые составы **восьми** региональных избирательных комиссий: Хабаровского края, Ивановской, Воронежской, Калининградской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областей и Ямало-Ненецкого автономного округа. Нужно заметить, что процесс выдвижения кандидатов в ИКСРФ и консультаций по поводу конкретных кандидатов начался задолго до окончания срока полномочий предыдущего состава ЦИК РФ. Поэтому формирование составов указанных региональных избирательных комиссий стало продолжением той кадровой политики, направленной на усиление административного контроля, что в последнее время проводилась со стороны региональных властей и была фактически поддержана предыдущим составом ЦИК РФ. К моменту назначения нового состава ЦИК РФ и приступления им к исполнению полномочий 28 марта 2016 г., кандидатуры в формируемые ИКСРФ в основной своей массе уже были подобраны и одобрены.

В связи с этим хотелось бы напомнить, что в феврале 2015 г. экспертной группой движения в защиту прав избирателей «Голос» был подготовлен **«Аналитический доклад:**

составы и организационные особенности деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации»⁸. Анализ составов избирательных комиссий 85 регионов показал, что *сложившаяся практика назначения составов ИКСРФ, те принципы и способы формирования, которые используются в настоящее время, не гарантируют независимость региональных избиркомов от органов государственной власти, прежде всего, от глав регионов и администраций, а соответственно и их политического нейтралитета.*

Этому способствовало сочетание таких факторов, как:

- сокращение представительства политических партий в составах избирательных комиссий⁹ и, в целом, явно недостаточной роль представителей партий в организации деятельности ИКСРФ и принятии ими решений;

- необоснованное невключение в состав комиссий представителей т.н. «непарламентских партий» и, в целом, прямой контроль со стороны региональных администраций за введением в состав комиссий кандидатур от партий, не допущенных к распределению депутатских мандатов в представительные органы государственной власти;

- усиление в ИКСРФ позиций партии «Единая Россия» за счет введения в состав комиссий членов партии, а также связанных с ней лиц, региональных и муниципальных чиновников от лица общественных объединений и некоторых «малых» партий;

- фактическое численное доминирование представителей партии «Единая Россия» в составах большинства ИКСРФ, что не способствует политическому нейтралитету комиссий и выработке ими коллегиальных решений;

- отсутствие какой-либо взаимосвязи между реальным политическим весом и электоральной поддержкой партий, не допущенных к распределению депутатских мандатов, в том или ином субъекте федерации и включением их «представителей» в состав региональных комиссий;

- непоследовательность и зачастую конъюнктурный характер политики в отношении сохранения стабильности составов ИКСРФ и преемственности их руководства;

- использование общественных организаций для выдвижения от их имени в составы комиссий чиновников или лиц, лояльных региональным администрациям;

- укрепление определяющей и руководящей роли в деятельности региональных избирательных комиссий т.н. «административного состава», в лице государственных и муниципальных служащих, а также членов избиркомов на постоянной (штатной) основе;

- включение высокопоставленных сотрудников региональных администраций и правительств в составы комиссий с целью укрепления административного контроля над принимаемыми ими решениями со стороны региональных властей;

- распространенная практика назначения председателей и заместителей председателей избиркомов из числа экс-служащих региональных администраций.

Произошедшие в апреле-мае 2016 г. назначения составов избирательных комиссий в восьми субъектах федерации прошли в русле ранее обозначившихся тенденций в формировании ИКСРФ. Новые назначения укрепили представительство «Единой России» в составах комиссий и увеличили присутствие в них лиц от администрации. Формальное представительство иных политических партий фактически не изменилось.

⁸ <http://st.golosinfo.org/2015/05/Doklad-sostavy-IKSF-Golos.pdf>

⁹ На начало 2015 г. в 32 ИКСРФ присутствовали представители только 4 «парламентских партии» (в Чукотском автономном округе – 3-х партий), в 20 комиссиях – представители 5 партий, в 26 – 6 партий, в 4 комиссиях (Республике Дагестан, Карачаево-Черкесской республике, Краснодарском крае и Севастополе) – по 7 партий и в 2 комиссии (Республика Крым и Тамбовская область) входят представители 8 партий, но, **лишь в 10 регионах, в соответствии с законом**, «партийное представительство» составляло половину от состава членов комиссии.

№	Регион	Численный состав ИКСРФ	Кол-во представителей партий в прежнем составе ИКСРФ	«Непарламентские» партии в прежнем составе ИКСРФ	Первое заседание нового состава ИКСРФ	Кол-во партий в новом составе ИКСРФ	«Непарламентские» партии в новом составе ИКСРФ	Степень обновления ИКСРФ	Кол-во административных лиц в составе ИКСРФ
1.	Воронежская область	14	5	«Патриоты России»	07.05.2016	6	«Патриоты России» (зам. Председателя комиссии) «Родина»	7 новых членов	5 действующих и бывших служащих
2.	Ивановская область	12	4	-	23.05.2016	5	«Патриоты России»	5 новых членов	4 служащих (все новички)
3.	Калининградская область	14	5	«Патриоты России»	18.05.2016	5	«Патриоты России»	7 новых членов	1
4.	Оренбургская область	12	4	—	17.05.2016	4	—	3 новых члена	4
5.	Тамбовская область	13/12	8	«Яблоко» «Правое дело» «Патриоты России» «Гражданская сила»	22.04.2016	6	«Патриоты России» «Яблоко»	3 новых члена	6 членов комиссии на штатной основе и 2 служащих
6.	Тверская область	14	5	«Правое дело»	19.05.2016	7	«Патриоты России» «Яблоко» КПКР	8 новых членов	4
7.	Хабаровский край	14	5	«Яблоко»	19.04.2016	5	«Партия пенсионеров России»	8 новых членов	7
8.	ЯНАО	14	6	«Патриоты России» «Родина»	07.05.2016	4	—	7 новых	6

Укрепился «административный состав» Избирательной комиссии **Хабаровского края**. В комиссию вошло 8 новых членов. Среди них: Максим Шемчук, начальник организационно-методического отдела управления делами администрации города Хабаровска, предложен Хабаровским краевым молодежным общественным движением «Мой край» (в прошлый состав данное движение выдвинуло Ояrsa Машкова, который в новом составе избран секретарем комиссии); от одного из муниципальных образований в комиссию вошла Светлана Прибыткова, начальник организационного отдела управления организации избирательного процесса аппарата Избирательной комиссии Хабаровского края; благотворительная общественная организация «Союз женщин Хабаровского края» выдвинула Екатерину Серикову, директора филиала ФГУП «ВГТРК» ГТРК «Дальневосточная»; «Партией пенсионеров России» был выдвинут Юрий Гориславец, директор Хабаровского филиала федерального государственного казенного учреждения

«Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы»; ЛДПР выдвинула Кирилла Цмакалова, начальника продовольственного отделения отдела материально-технического обеспечения государственного казенного учреждения «301 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации. Помимо данных «новичков» в комиссии сохранили свои места Виктор Суриков, первый заместитель начальника главного управления территориального развития Губернатора и Правительства Хабаровского края, и Андрей Зосенков, заместитель начальника управления по работе с личным составом Восточного военного округа – начальник отдела. Таким образом, учитывая председателя ИКХК и его заместителя, 9 членов комиссии состоят на государственной службе или работают в государственных учреждениях.

В **Воронежской области** в комиссию вошли также, как минимум, **три** члена «Единой России»: председатель комиссии с 2002 г. (с 1993 г. зампредела) Владимир Селянин; выдвинутый партией Денис Бунеев, первый заместитель регионального исполкома,¹⁰ и ректор Воронежского государственного медицинского университета Игорь Есауленко, член президиума регионального политсовета. Также за счет включения новых членов комиссии было еще более усилено влияние региональной администрации в составе комиссии. Так в состав комиссии вошли: Сергей Канищев, заместитель руководителя управления государственной службы и кадров, начальник отдела кадров правительства Воронежской области; Владимир Мещеряков, избранный заместителем председателя комиссии, а ранее заместитель руководителя аппарата губернатора и правительства области. Помимо них в составе комиссии сохранили свои места и другие «административные» лица: Сергей Глазьев, заместитель главы администрации, руководитель аппарата администрации города Воронеж; Вячеслав Олемской, председатель контрольно-счетной палаты Воронежской области; его заместитель Сергей Хорунжий, избранный новым секретарем избирательной комиссии Воронежской области. Руководство избирательной комиссии Воронежской области наглядно продемонстрировало нежелание системы допускать в свои ряды независимых и неудобных членов. По сообщениям СМИ председатель комиссии Владимир Селянин предпринял серьезные усилия, чтобы не допустить назначения в состав комиссии воронежской правозащитницы Натальи Звягиной, которую первоначально выдвигало региональное отделение «Справедливой России».

Произошло усиление «административного состава» избирательной комиссии **Ивановской области**. Руководящий состав сформированной комиссии не обновился, остался прежним. В состав комиссии вошло **четверо** новых членов являющихся государственными и муниципальными служащими: Наталья Ломанова, заместитель руководителя аппарата Ивановской областной Думы, начальник ее правового управления; статс-секретарь Татьяна Шахова, первый заместитель начальника Департамента управления имуществом Ивановской области (введена в состав комиссии от партии «Патриоты России»); Роман Соловьев, заместитель главы администрации Фурмановского муниципального района; Алексей Малов, начальник отдела по обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области. В свою очередь региональное отделение партии «Яблоко» предлагало различные кандидатуры для включения в состав комиссии своего представителя, но их инициатива не нашла поддержки. По мнению местных экспертов, несколько ослабили в комиссии позиции Ивановского обкома КПРФ: вместо принципиального, пользующегося большим уважением Анатолия Лапшина был назначен партийный функционер Владимир Завалишин, который ранее был региональным депутатом, но не смог переизбраться в новый состав областной думы.

¹⁰ Интересно, что Денис Бунеев приходится сыном председателю избирательной комиссии г. Воронежа, также представителю «ЕР». <http://www.gorizbirkom.vrn.ru/2825.html>

В Калининградской области после переназначения комиссии, как минимум, **четыре** ее члена имеют отношение к «Единой России»: самой партией в состав комиссии вновь была выдвинута Юлия Федорова; также был переназначен Евгений Грищенко, который выдвинут по предложению прежнего состава комиссии и является помощником сенатора Совета Федерации от Калининградской области и члена «Единой России» Олега Ткача; Александр Кузнецов, выбранный заместителем председателя ИККО, ранее был депутатом Калининградской областной думы от «Единой России» и возглавлял комитет по экономической политике (вошел в состав комиссии по предложению калининградского отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»). Кроме того, Алексей Елаев, выдвинутый ассоциацией ветеранов подразделений специального назначения органов правопорядка и безопасности «Резерв», является заместителем генерального директора по правовым вопросам торговой сети «Вестер», которая принадлежит влиятельному калининградскому депутату-единороссу Олегу Большеву. Оговоримся, что номинально бизнесом Большева владеет его жена. Член комиссии Ярослава Орлова также состоит в партии «Единой России» и руководила работой счетной комиссии на прошедших в этом году праймериз партии. Кроме того, в состав комиссии входит Маргарита Шкода, член ОНФ от «Союза женщин Калининградской области», который и предложил ее в состав ИККО. Ситуация осложняется тем, что у **двух** членов комиссии возникает своего рода «конфликт интересов», поскольку Александр Саленко (выдвинут «Справедливой Россией») и Алина Алексюк (выдвинута калининградским отделением «Российских студенческих отрядов») являются сотрудниками ФГАОУ ВО «БФУ им. И. Канта», ректор которого Андрей Клемешев, весьма влиятельная фигура в местном отделении «Единой России», выдвигается в Калининградскую областную Думу. Кроме того, в комиссию входят **три** члена, связанные с силовыми структурами: Иван Поживилко, действующий заместитель начальника управления по работе с личным составом УМВД России по Калининградской области; Олег Молчанов, полковник запаса, зам. командующего Балтийского Флота по личному составу, и Владимир Конин, делегированный ЛДПР, долгое время работал преподавателем в КПИ ФСБ РФ.¹¹

В Оренбургской области в обновленном составе избирательной комиссии, которую можно условно назвать «комиссией аппаратчиков», еще более оказались укреплены позиции региональной администрации и регионального отделения «Единой России». Все **три** новых члена комиссии являются «административными» лицами: Вера Баширова, вице-губернатор, заместитель председателя правительства Оренбургской области по внутренней политике; Алексей Спицын, руководитель аппарата Общественной палаты Оренбургской области; Татьяна Гревцева, ранее директор государственного юридического бюро Оренбургской области, назначена в комиссию с должности консультанта управления по взаимодействию с органами государственной власти и местного самоуправления аппарата губернатора и правительства Оренбургской области. Достаточно «аппаратчиков» и среди «старых» членов комиссии. Сам председатель ИКОО Александр Нальвадов до того, как перейти в избирком сначала на пост заместителя председателя комиссии в 2009 – 2011 гг., работал в аппарате губернатора и правительства области в качестве консультанта государственно-правового управления, был заместителем министра культуры, общественных и внешних связей. Причем, интересно, что Дмитрий Кулагин, которого Александр Навальдов в июле 2012 г. по предложению губернатора Юрия Берга сменил на посту председателя комиссии, является нынешним вице-губернатором области и главой аппарата губернатора и правительства. Кроме того, по информации газеты «Коммерсантъ» Навальдов работал юристом в предвыборном штабе Юрия Берга, когда тот претендовал на пост главы Орска, и, несмотря на свою беспартийность, «неоднократно занимался юридическим сопровождением избирательных

¹¹ Имеет опыт работы в нескольких ТИКах Калининградской области в период сложных избирательных кампаний.

кампаний «Единой России».¹² Заместитель председателя комиссии Павел Хомцов, также принимал активное участие в избирательных кампаниях «Единой России», поскольку до назначения в комиссию от имени партии был начальником ее организационного отдела. Еще один член комиссии также имеет непосредственное отношение к «Единой России» – Анатолий Фролов, начальник юридического отдела «Оренбургский радиатор», значится среди учредителей регионального отделения «Молодая гвардия Единой России» в Оренбургской области. К числу членов комиссии из категории «аппаратчиков», также можно отнести Игоря Вакушкина, который является руководителем аппарата Оренбургского городского Совета и, ныне пенсионерку, Наталью Пазухину, которая долгое время работала в аппарате самой избирательной комиссии. Таким образом, из 12 членов нового состава Избирательной комиссии Оренбургской области, как минимум, **трое** имеют прямое или косвенное отношение к «Единой России», а **шесть** человек работали или работают в аппаратах различных органов государственной и местной власти Оренбургской области.

Весьма показательно формирование нового состава Избирательной комиссии **Тамбовской области**. Оно наглядно демонстрирует всю условность сложившейся практики партийного представительства в составах многих региональных избирательных комиссий. В ИКТО, за исключением КПРФ, все остальные партии сменили своих представителей в комиссии.¹³ Предыдущий состав Избирательной комиссии Тамбовской области был одним из самых «партийных» среди ИКСРФ – 8 человек из 12: помимо четырех парламентских партий в состав комиссии входили также «представители» партий «Яблоко», «Правое дело» (переименована в «Партию Роста»), «Патриоты России», «Гражданская сила». Правда, то, насколько они и другие члены комиссии, делегированные в ее состав партиями, являются действительными представителями партийных организаций, возникают серьезные сомнения. Так, например, Элеонора Бычкова, член комиссии на штатной основе, ранее работавшая начальником отдела организационной и кадровой работы аппарата облзбиркома, в предыдущем составе «представляла» партию «Правое дело», а в новый состав была выдвинута уже партией «Патриоты России».¹⁴ В свою очередь, представитель «Патриотов России» в предыдущем составе комиссии Владимир Скрипниченко, председатель Тамбовской областной организации профсоюза работников АПК РФ, в новый состав был выдвинут одним из муниципалитетов. Поменялся и представитель у «Единой России». Но, здесь замена выглядит более обоснованной и понятной: ранее «Единая Россия» делегировала в комиссию ее прежнего и нынешнего председателя А.С. Офицера, теперь же он назначен по представлению ЦИКа, а новым представителем партии стал Анатолий Черкасов, который, в свою очередь, в прежний состав был направлен как раз ЦИКом. При этом, Черкасов является руководителем аппарата избирательной комиссии Тамбовской области, к тому же он недавно вступил в «Единую Россию».¹⁵ Но, самая необычная замена произошла среди представителей партии «Яблоко». В предыдущий состав «Яблоко» делегировало заместителя ректора ТГУ им. Г.Р. Державина, известного политолога, профессора, доктора наук Д.Г. Сельцера, который в новый состав был предложен одним

¹² Газета «Коммерсантъ», №136 (4921) от 26.07.2012 <http://www.kommersant.ru/doc/1987944>; <http://orenpolit.ru/persons/item/728-aleksandr-yurevich-nalvadov-predsedatel-izbiratelnoj-komissii-orenburgskoj-oblasti>;

¹³ <http://lifetambov.ru/politika/5535-pochti-vse-politicheskie-partii-reshili-pomenyat-svoix-predstavitelej-v-izbiratelnoj-komissii-tambovskoj-oblasti.html> При этом, следует отметить что ЛДПР и «Справедливая Россия» делегировали в состав комиссии сторонников своей партии: ЛДПР – бывший координатор регионального отделения Максим Уланов, а «СР» сообщила, что в региональном отделении просмотрели более 20 кандидатов и остановились на ветеране МВД Дмитрии Станкевиче.

¹⁴ <http://www.patriot-rus.ru/news/glavnyie-novosti/v-tambovskoj-oblasti-polnostyu-sformirovan-novyy-sostav-regionalnoj-izbiratelnoj-komissii.html>

¹⁵ До назначения в комиссию в 2012 г. был зам.начальника управления государственной службы и организационной работы администрации области.

из муниципалитетов области. В тоже время, место представителя «Яблока» занял Павел Чернышов, помощник заместителя главы администрации области и руководителя аппарата областной администрации Олега Иванова. Причем, интересно, что на сайте избирательной комиссии¹⁶ о направлении Павла Чернышова в избирком не только советом муниципального образования, но и региональным отделением партии «Яблоко», скромно умалчивается. При этом, сама фигура г-на Чернышева и его публичная деятельность, по мнению местных обозревателей, не оставляют сомнения о том, в интересах какой партии, в действительности, он действует.¹⁷ Как считается, на своей странице в Фейсбуке под именем Pablo Che¹⁸ Павел Чернышов не только критикует несогласных с проводимой властями политикой, но и активно размещает посты в поддержку «Единой России» и ее местных лидеров: например, активно освещает о встречах с жителями председателя Тамбовской городской Думы шестого созыва Виктора Путинцева¹⁹. Таким образом, в общей сложности **шесть** членов ИКТО сменили свою формальную партийную принадлежность в процессе фактического переназначения состава комиссии.

На этом фоне несколько в положительную сторону отличается ситуация, сложившаяся в новом составе Избирательной комиссии **Тверской области**. Во-первых, в комиссию вошло **восемь** новых членов, во-вторых – **семь** человек делегированы политическими партиями, причем среди привычных парламентских партий и «Патриотов России» к ним присоединились представители «Яблоко» и «Коммунистической партии Коммунисты России» – правда, от имени последней в комиссию включен Виталий Петров, главный консультант управления финансов, бухгалтерского учета и технического обеспечения аппарата Законодательного Собрания Тверской области. Также среди новичков комиссии Татьяна Крылова, председатель ТИК Спировского района области. Помимо них, к «административному составу» комиссии могут быть отнесены члены прежнего состава комиссии Светлана Задумова, начальник управления правового обеспечения, начальник юридического отдела в управлении правового обеспечения Министерства по делам территориальных образований области, и Татьяна Ипатова, председатель контрольно-счетной палаты Тверской области. Тем не менее, среди других комиссий ИКТО отличается меньшей долей «административного состава» и большим реальным представительством политических партий.

В избирательной комиссии **Ямало-Ненецкого автономного округа** также произошло административное усиление. В комиссию были назначены: Аркадий Беляев, замглавы администрации Приуральского района; Карина Урамаева, специалист по работе с молодежью отдела реализации государственной молодежной политики ГБУ ЯНАО «Окружной Молодежный Центр» – кстати, выдвинута «Молодой Гвардией Единой России»; Светлана Шульгина, начальник отдела по вопросам гражданства, паспортной работы и оформления заграничных паспортов, заместитель начальника управления УФМС РФ по ЯНАО. Помимо них, в составе комиссии сохранили свои места: Алексей Белокопытов, заместитель главы администрации Надымского района; Наталья Казанцева, директор ГКУ «Дирекция по учету и содержанию казенного имущества ЯНО»; Светлана Климентьева, ведущий специалист отдела нормативно-правового обеспечения службы ЗАГС ЯНАО. В результате не менее **шести** членов комиссии, не считая трех ее руководителей, относятся к числу государственных и муниципальных служащих.

¹⁶ <http://www.tambov.vybery.izbirkom.ru/tambov/ik/2682000503112>

¹⁷ «Избирательная беспристрастность» // http://tmb.news/news/tambov/5341_izbiratelnaya_bespristrastnost/

¹⁸ <https://www.facebook.com/pablo.che.50>

¹⁹ <https://www.facebook.com/profile.php?id=100011122476644>

5. Изменения в составах действующих избирательных комиссий субъектов Российской Федерации

Стало обычной практикой, что в преддверии избирательной кампании в составах избирательных комиссий, организующих выборы, происходят изменения. Немалая часть этих изменений носит принципиальный характер и затрагивает руководящий состав избирательной комиссии, организующей выборы.

Как уже отмечалось, региональные власти, как правило, используют любую возможность для укрепления административного контроля за деятельностью избирательных комиссий через введение в их составы государственных и муниципальных служащих или членов нижестоящих комиссий. Так, например, в **Самарской области** вместо умершего члена комиссии С. Богданова в состав была введена Наталья Драчева, которая ранее занимала пост секретаря избирательной комиссии города Самара. Формально для ее выдвижения была использована «Партия пенсионеров России». Кроме того, по личному заявлению сложил свои полномочия Михаил Васюнин. Освободившееся место заняла пенсионерка Наталья Разыкова, выдвинутая по предложению партии «Патриоты России». До выхода на пенсию Разыкова была председателем ТИК Центрального района г. Тольятти, начальником отдела по работе с населением администрации района.²⁰ Кроме того, на вакантное место члена комиссии по предложению «Единой России», был выдвинут Владимир Терентьев, работавший заместителем главы администрации, руководителем аппарата г. Самара. В результате состав ИКСО был заполнен до максимальных 14 членов, в основном за счет лиц с административным статусом.

В 2015-2016 гг. в ряде избирательных комиссий произошли значимые изменения, связанные со сменой руководства (председателя, заместителя председателя, секретаря). За редким исключением, эти изменения не были связаны с политическими обстоятельствами, с желанием действующей региональной власти укрепить свое влияние в избиркоме. Как правило, на руководящие должности избирательных комиссий назначались лица, связанные с администрациями.

Замены **председателей** произошли в избирательных комиссиях **Вологодской области** (Денис Зайцев – экс-заместитель губернатора, занимал должность начальника департамента туризма)²¹, **Краснодарского края** (Алексей Черненко – экс-первый заместитель директора департамента внутренней политики).²² В **Новосибирской области** произошла показательная замена председателя комиссии. После окончания скандально известных региональных и местных выборов в области председатель комиссии Ю.Ф. Петухов в октябре 2015 года был назначен первым заместителем губернатора

²⁰ <http://samara.ru/read/94541>

²¹ С апреля 2015 г. председателем избирательной комиссии Вологодской области стал Денис Зайцев, ранее 6 месяцев занимавший пост зампредела. До назначения в комиссию он был заместителем губернатора, занимал должность начальника департамента туризма. Людмила Антонова, более 15 лет возглавлявшая вологодский избирком, приняла решение покинуть свой пост и сосредоточиться на преподавательской деятельности.

²² 25 ноября 2015 председателем ИККК назначен член президиума регионального отделения «Единой России» Алексей Черненко, ранее занимавший должность первого заместителя директора департамента внутренней политики, где курировал работу с муниципалитетами. В свою очередь, предыдущий глава ИККК Юрий Бурлачко назначен вице-губернатором по внутренней политике (т.о. произошла своеобразная рокировка). Алексей Черненко фигура непубличная, но с неоднозначной репутацией. Был замешан в скандале по срыву выборов главы Новотитровского сельского поселения в 2014 году, когда выяснилось, что кандидат от «Единой России» С.К. Кошман скрыл судимость. Чтобы обеспечить его повторное участие все спойлерские кандидаты снялись и выборы пришлось проводить заново. Тогда Черненко заявил журналистам: «Кандидатура Кошмана была согласована в департаменте внутренней политики краевой администрации. О его судимости там было известно, мы докладывали Бурлачко, ко мне какие претензии? Проведем повторные выборы в этом поселении, не исключая, что кандидатура С.К.Кошмана будет вновь одобрена нашей партией» <https://www.yuga.ru/articles/society/7309.html>

Новосибирской области. Вместо него 18 ноября 2015 года председателем была выбрана Ольга Благо. Причем, сам Ю.Ф.Петухов остался в составе облизбиркома в качестве члена комиссии с правом решающего голоса.²³

Замены **заместителей председателей** комиссий произошли в **Костромской области** (Татьяна Городкова, начальник отдела правового, организационно-методического обеспечения аппарата избирательной комиссии Костромской области, формально выдвинута партией «Города России»), в **Кировской области**.²⁴ Необычная ситуация произошла в **Ставропольском крае**, где 20 января 2016 года был освобожден от должности заместитель председателя ИКСК С.Г. Липиров.²⁵ Через месяц 19 февраля 2016 года на эту должность членами комиссии был снова избран С.Г.Липиров.²⁶ По мнению местных экспертов, предположительно, председатель избирательной комиссии Ставропольского края Евгений Демьянов хотел видеть на этом месте своего человека, но Липиров был возвращен на пост заместителя после вмешательства влиятельного в регионе политика Владимира Катренко, аудитора Счетной палаты РФ, в 2003–2007 заместителя председателя ГД РФ).

Замены **секретарей** комиссии произошли в **Республике Карелия** (после добровольной отставки с должности 21 января 2016 года Натальи Бариновой, которая при этом осталась в комиссии, временным и.о. секретаря был назначен Владимир Левкин (зампред ЦИК РК), которого 28 апреля на должности секретаря сменил председатель ТИК № 1 Петрозаводска Григорий Футрик, введенный в состав ЦИК Карелии от «Единой России»); **Курганской области** (новым секретарем стала Елена Дружинина, которая ранее работала управляющей делами администрации Шадринска в непосредственном подчинении у действующего губернатора Курганской области Кокорина);²⁷ в **Новгородской области** (новым секретарем стала Лариса Никифорова, выдвинутая политической партией «Патриоты России», ранее она являлась консультантом информационного центра аппарата Избирательной комиссии Новгородской области, системным администратором КСА ГАС «Выборы»); в **Ярославской области** (новый секретарь Павел Кулаков, рекомендованный в состав комиссии Ярославским региональным отделением общероссийской молодежной общественной организации «Российский союз сельской молодежи»,²⁸ ранее работал в управлении делами администрации городского поселения Тутаев Ярославской области и был председателем соответствующего ТИК).²⁹

В 2015 – 2016 гг. наиболее многочисленные и сложные изменения, очевидно политического характера, произошли в руководстве **Санкт-Петербургской избирательной комиссии**. Можно выделить следующие ключевые замены в составе СПБИК:

²³ См. справку о составе Избирательной комиссии Новосибирской области, подготовленную Движением «Голос» во время избирательной кампании 2015 г. <http://www.golosinfo.org/ru/articles/33161>

²⁴ В сентябре 2015 года сменился заместитель председателя комиссии. На смену Александру Злобину, ушедшему на должность и.о. начальника отдела агитационно-пропагандистской работы Кировского регионального отделения Партии «Единая Россия», по предложению Губернатора Н.Ю. Белых заместителем был выбран экс-глава Тужинского района Владимир Моторин

<http://kirov.izbirkom.ru/way/975971/sx/art/978929/cp/136/br/>

<http://kirov.izbirkom.ru/way/975971/sx/art/978856/cp/136/br/>

²⁵ <http://stavizbirkom.ru/lawbase/2016/01/1797.pdf>

²⁶ <http://stavizbirkom.ru/lawbase/2016/02/1798.pdf>

²⁷ Вероятно, происшедшие изменения в составе ИКСРФ указывают на некоторую переориентацию, учитывающую интересы аппарата действующего главы региона. Некоторые эксперты видят в новом секретаре будущего преемника председателя облизбиркома С.А. Гулькевича.

²⁸ <http://yaroslavl.izbirkom.ru/WAY/988814/sx/art/991610/cp/1/br/988813.html>

²⁹ Кроме того, областной избирком попал в неприятную историю в истории с невыплатой вознаграждения членам УИК на выборах мэра г. Рыбинска, за что был получен выговор от главы ЦИК Э. Памфиловой. http://www.yar.aif.ru/politic/persona/pamfilova_zastavila_glavu_oblizbirkoma_izvinitnya_pered_kollegami

1) Май 2015 года. Александр Тетердинко («Единая Россия») → Надежда Лебедева

В мае 2015 года из состава СПБИК был исключен представитель «Единой России» Александр Тетердинко. До этого, еще в марте 2015 года, Тетердинко сложил полномочия заместителя председателя и стал рядовым членом комиссии с правом решающего голоса. Официальные причины как «понижения», так и ухода из горизбиркома – собственное желание. Однако, согласно публикациям в СМИ, Тетердинко находился в конфликте с Алексеем Пучниным, бывшим председателем Избирательной комиссии Тамбовской области, который в июле 2012 года стал председателем СПБИК. В марте 2015 место зампреда заняла бывшая чиновница городской администрации и представитель Народного фронта «За Россию» (бывший ОНФ) Надежда Лебедева.³⁰ Ушедший Александр Тетердинко, считался сторонником лидера петербургских единороссов в Законодательном собрании Вячеслава Макарова, который стремится вести самостоятельную политику в регионе. Ставшая же после Тетердинко зампреда Надежда Лебедева – бывший работник Смольного и лояльный к администрации губернатора человек, поэтому уход Тетердинко может быть расценен, как усиление позиций исполнительной власти в горизбиркоме.³¹

2) Февраль 2016: Алексей Березин («Единая Россия») → Дмитрий Краснянский

В феврале 2016 года по собственному желанию комиссию покинул еще один представитель «Единой России» Алексей Березин. В качестве реальных причин ухода Березина СМИ приводят его конфликт с председателем СПБИК Алексеем Пучниным. Березин-младший публично выступал с резкой критикой деятельности председателя СПБИК.³² Конфликт начался в ходе скандальной муниципальной выборной кампании 2014 года. Отец Алексея Березина, Виктор Березин, будучи главой избирательной комиссии муниципального образования № 15, воспрепятствовал регистрации пяти кандидатов в муниципальные депутаты. После вмешательства Пучнина и отстранения Березина-старшего от должности последний отказался передавать документы новому главе ИКМО, что в дальнейшем послужило причиной для обращения А. Пучнина в Следственный комитет. В итоге Виктор Березин стал фигурантом единственного уголовного дела после кампании 2014 года (ст. 141 УК РФ — воспрепятствование работе избирательной комиссии и реализации избирательных прав граждан), однако позднее был амнистирован. Интересно, что амнистия Березина-старшего совпала по времени с подачей заявления о добровольном сложении полномочий члена СПБИК Березиным-младшим.³³

Место Алексея Березина в СПБИК занял Дмитрий Краснянский, бывший влиятельный заместитель председателя ГИК, который работал в комиссии с 2002 по 2012.³⁴ Избрание Краснянского сопровождалось локальными скандалами. Кандидатуру Краснянского выдвинули депутаты Законодательного собрания. На обсуждении

³⁰ <http://www.kommersant.ru/doc/2725072>

³¹ <http://www.kommersant.ru/doc/2725072>

³² например: <https://munizipal.zaks.ru/archivemo/4703>

³³ <http://www.fontanka.ru/2016/01/27/191>; https://vk.com/wall-32803139?q=%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%BD&w=wall-32803139_87471%2Fall

³⁴ <http://bezduhovnosti.com/2016/01/20/%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%BD-%D0%BC%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D1%88%D0%B8%D0%B9-%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D1%83%D0%BB-%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%BC/>

³⁴ По сообщениям СМИ, именно ему принадлежит авторство некоторых сомнительных схем в интересах «Единой России» в 2011 году. <http://bezduhovnosti.com/2016/02/01/%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B2%D1%8B%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%83%D1%82-%D0%B2-%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%BC/>

кандидатов в члены СПБИК депутаты городского парламента крайне негативно оценили предложенного Смольным кандидата, бывшего судью Уставного суда М. Петрова, а также раскритиковали процедуру его выдвижения. Так, член Законодательного собрания Максим Резник заявил, что многие муниципалитеты в действительности не оказывали поддержку Петрову, а протоколы их заседаний были сфальсифицированы. Резник назвал активное продавливание кандидатуры Петрова Смольным «попыткой надеть смирительную рубашку на Законодательное собрание».³⁵

3) Апрель 2016: Алексей Пучнин (председатель СПБИК) → Виктор Панкевич

В апреле 2016 одной из самых громких новостей в электоральной сфере стал неожиданный уход председателя СПБИК Алексея Пучнина. Уход «по собственному желанию» был совершен после выступления Эллы Памфиловой на заседании ЦИК РФ, где глава Центризбиркома высказала мнение о том, что СПБИК необходима ротация. Хотя Памфилова не подвергла сомнению «высокие профессиональные качества А. Пучнина», она все-таки упомянула большое количество жалоб, подаваемых участниками выборов в Петербурге.³⁶ За уход Пучнина с поста председателя также неоднократно высказывались депутаты городского парламента, в том числе, и после проверки контрольно-счетной палаты, в ходе которой обнаружались нарушения в расходовании горизбиркомом бюджетных средств.³⁷ 26 апреля, уже после ухода Пучнина, на заседании СПБИК исполняющим обязанности председателя была избрана Надежда Лебедева (представитель ОНФ, бывшая сотрудница Смольного).³⁸

11 мая 2016 года на заседании ЦИК в качестве нового члена комиссии петербургского горизбиркома был рекомендован Виктор Панкевич, глава администрации Красногвардейского района. При этом некоторые члены ЦИК РФ (Николай Левичев, Алла Алексеева) высказались против кандидатуры Панкевича, аргументируя это тем, что данное назначение усилит влияние администрации на горизбирком.³⁹ Альтернативную кандидатуру на вакантное место в СПБИК выдвинуло общественное объединение «Наблюдатели Петербурга». Однако ЦИК предложения не рассмотрел, объяснив это тем, что документы были поданы в последний момент – хотя по сообщениям членов НП, документы были переданы в ЦИК 28 апреля.⁴⁰

13 мая губернатор Г. Полтавченко назначил В. Панкевича членом СПБИК с правом решающего голоса. В условиях конфликта между Законодательным собранием и Смольным Виктор Панкевич может считаться компромиссной фигурой. С одной стороны, он долгое время работал в системе исполнительной власти Петербурга, в том числе и при губернаторе Полтавченко (хотя до ухода В. Матвиенко с поста губернатора он был главой её аппарата). С другой стороны, его назначение устраивает фракцию партии власти в заксобрании (в том числе, и спикера городского парламента и негласного соперника губернатора Вячеслава Макарова, который дал одобрительные комментарии к назначению Панкевича).⁴¹

Прошедшие за последние полгода замены в составе горизбиркома (в том числе и уход Алексея Пучнина) нельзя однозначно назвать позитивными изменениями. На место ушедших Тетердинко, Березина пришли лица с не менее сомнительной репутацией. Характерно, что на следующий день после ухода А. Пучнина состоялось плановое заседание СПБИК, на котором рассматривался вопрос о формировании территориальных

³⁵ <http://maximreznik.ru/?p=7596>

³⁶ <https://www.zaks.ru/new/archive/view/152419>.

³⁷ <http://www.kommersant.ru/doc/2961758>

³⁸ <http://bezduhovnosti.com/2016/04/26/%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BD%D0%B5-%D1%81%D0%B4%D0%B0%D0%B5%D1%82-%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%B2%D1%80%D0%B8%D0%BE-%D0%B3%D0%BB/>

³⁹ https://vk.com/fair_elections?z=video-32803139_456239028%2Fcd52de0b2921494beb%2Fpl_wall_-32803139

⁴⁰ https://vk.com/fair_elections?w=wall-32803139_89223

⁴¹ <http://www.fontanka.ru/2016/05/11/070/>

избирательных комиссий. Итогом заседания стало назначение председателей ТИКов, многие из которых лояльны по отношению к спикеру заксобрания Вячеславу Макарову. При этом, по мнению общественных наблюдателей, более трети назначенных председателей была замешены в скандалах на выборах прошлых лет.⁴²

Проведенные в начале 2016 г. замены руководства некоторых избирательных комиссий нередко вызывают **острую критику и недоверие со стороны политических партий и наблюдательского сообщества.**

Например, резко негативную реакцию вызвала кандидатура нового председателя **Избирательной комиссии Рязанской области** Владимира Грачева.

8 февраля 2016 г. неожиданно, за несколько месяцев до истечения полномочий всей комиссии, для многих заявление об отставке подала председатель комиссии Галина Муравьева. Судя по тому, что ее отставка уже на следующий день была принята губернатором, данное решение готовилось заранее. Даже формальная мотивировка решения об отставке выглядела противоречиво. Как писали СМИ: «Свое решение об уходе она объяснила пенсионным возрастом и поступившем предложением о трудоустройстве в другой сфере»⁴³ (впоследствии Муравьева была трудоустроена заместителем министра имущественных и земельных отношений Рязанской области). Вместо Муравьевой в комиссию 8 апреля 2016 года постановлением губернатора Рязанской области по предложению ЦИК РФ был введен Дмитрий Боков. 14 апреля 2016 года Владимир Грачев (работает в избиркоме с 1999 г., с 2003 г. – заместитель председателя, занимал этот пост на протяжении нескольких составах ИКСРФ) был избран председателем комиссии, а Боков заместителем председателя.⁴⁴

Следует отметить, что этими назначениями в составе комиссии были еще более укреплены и без того прочные позиции партии «Единой России» и региональной администрации. Назначенный заместителем председателя Дмитрий Боков является членом партии «Единая Россия». Секретарь комиссии Сергей Скобелев направлен в комиссию «Единой Россией». В состав комиссии входят: Юрий Абрамов, доцент Академии ФСИН России; начальник Академии Александр Крымов, официальный сторонник партии власти, Надежда Выропаева, заведующая универсальным читальным залом ГУК «Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького»⁴⁵ (директор этой библиотеки и председатель Рязанского областного Совета женщин Наталья Гришина – официальная сторонница партии «Единая Россия»). Член комиссии Сергей Волков в 2013 году баллотировался в Рязанскую городскую думу от «Единой России». Другой член комиссии, Станислав Сливин, в 2007–2010 гг. являлся депутатом и членом фракции «Единая Россия» в Рязанской областной Думе.

Работа избирательной комиссии Рязанской области сопровождалась многочисленными скандалами. Самый громкий произошел в 2012 году на выборах президента России, когда наблюдателям от оппозиции удалось получить конкретные вещественные доказательства фальсификаций в виде поддельных и переписанных протоколов.⁴⁶ На выборах губернатора в 2012 году были зафиксированы факты «круизного голосования» неких молодых людей.⁴⁷

На выборах в городскую думу в 2013 году облизбирком сначала пошел на поводу у городской комиссии и не зарегистрировал список партии РПР-ПАРНАС. Только после вмешательства ЦИКа список РПР-ПАРНАС был зарегистрирован. При этом, большое

⁴² <http://pda.fedpress.ru/news/elections/reviews/1461251510-makarov-vs-silnyi-peterburgskii-izbirkom-sobral-udobnye-spikeru-tiki>

⁴³ http://www.rzn.aif.ru/politic/person/glava_ryazoblizbirkoma_galina_muraveva_podala_v_otstavku;
[http://srb62.ru/politics/news/pered-vyborami-v-gosdumu-galina-muraveva-ushla-v-otstavku/;](http://srb62.ru/politics/news/pered-vyborami-v-gosdumu-galina-muraveva-ushla-v-otstavku/)
<https://regnum.ru/news/polit/2093823.html>

⁴⁴ [http://www.rcoit.ru/news/detail/35107/;](http://www.rcoit.ru/news/detail/35107/) <https://regnum.ru/news/polit/2113147.html>

⁴⁵ <http://vezdekultura.ru/3607-events-sovet-molodih-bibliotekarey-ryazanskoy-oblasti-pre>

⁴⁶ rzn.ru/nomer29032012_12/673.html

⁴⁷ <http://vidsboku.com/news/vladimir-fedotkin-my-ne-priznaem-eti-vybory-legitimnymi-ili-zakonnymi>

количество партий не признали итоги выборов в гордуму Рязани (в том числе, «Справедливая Россия», «Гражданская платформа», «Родина», РПП-ПАРНАС). Однако, избирком области систематически отвергал или не замечал указанные и иные свидетельства о нарушениях. При этом руководство комиссии пыталось оказывать давление на членов комиссий из числа представителей оппозиционных партий, несогласных с принимаемыми решениями. Так, после выборов депутатов областной думы в 2015 г. облизбирком пожаловался в областную прокуратуру на представителя комиссии от ЛДПР Александра Гаранина. В представлении было указано, что Гаранин отказался подписать итоговый протокол выборов в облдуму и при этом не приложил своего особого мнения. Тем самым, как посчитала комиссия, он отказался выполнять свои должностные обязанности члена комиссии. Свое решение Гаранин обосновал тем, что партия не согласна с результатами выборов.⁴⁸

Новый председатель ИКРО Павел Грачев был рекомендован на данный пост уже новым составом Центральной избирательной комиссией. Между тем, 21 апреля 2016 года наблюдательские объединения «Сонар», «Голос» и «Гражданин наблюдатель» подписали и направили в ЦИК РФ совместное обращение к новому председателю комиссии Элле Памфиловой по поводу назначения Владимира Грачева председателем Избирательной комиссии Рязанской области.⁴⁹ В нем, в частности, говорилось: *«Мы считаем, что назначение Владимира Грачева на эту должность является ошибочным шагом, и противоречит заявленному курсу на исправление ошибок в работе избирательной системы»*. Против назначения выступил лидер рязанского отделения партии ПАРНАС. Региональное отделение партии «Яблоко» также выступило с заявлением против назначения Грачева.⁵⁰

По данным наблюдателей, которые приводятся в обращении, г-н Грачев лично принимал участие в незаконном удалении членов комиссий с избирательного участка и незаконном переписывании итогового протокола с целью сокрытия вброса бюллетеней, а также в сокрытии других доказательств на выборах, состоявшихся 22 июля 2012 года в г. Касимов Рязанской области. Также Грачев был замечен во вмешательстве в деятельность комиссий на выборах депутатов в с.п. Заборье 16 февраля 2014 г. В целом, независимые наблюдатели считают, что *«Рязанская область — один из регионов, где искажается волеизъявление граждан, где к используемым схемам искажения привлекают членов нижестоящих избирательных комиссий, где осуществляется организованное противодействие независимому наблюдению. Часть ответственности несомненно лежит и на г-не Грачеве, как заместителе председателя Избирательной комиссии Рязанской области и как должностном лице, лично курировавшем скандальные выборы»*. *Общественные наблюдатели также надеются, что ЦИК отреагирует на изложенные факты «пристальным вниманием и иными действиями по отношению к персоне главы Рязанского облизбиркома, а также по отношению к организации выборного процесса в Рязанской области в целом»*.⁵¹

Незадолго до выборов произошла смена председателя **Избирательной комиссии Кировской области**, которая, судя по всему, готовилась задолго до этого. В сентябре 2015 года сменился заместитель председателя комиссии. На смену **Александрю Злобину**,

⁴⁸ <http://www.rzn.info/news/2015/9/17/ryazanskiy-oblizbirkom-pozhalovalsya-v-prokuraturu-na-predstavitelya-ldpr.html>

⁴⁹ <http://nabludatel.org/weblog/2016/04/21/obshee-zayavlenie-grazhdanin-nablyudatel-sonar-i-golos/>

⁵⁰ <http://vidsboku.com/news/ryazanskoe-yabloko-podderzhalo-obrashchenie-nablyudateley-k-elle-pamfilovoy-s-kritikoy> По мнению рязанского «Яблока»: «Проект «Гражданин наблюдатель», движения «Голос» и «Сонар» проделали большую работу, обобщив в своем письме факты личного участия господина Грачева, в тот период заместителя председателя облизбиркома, в манипуляциях при проведении выборов. Адекватной реакцией на изложенную информацию явилось бы отстранение Владимира Грачева от любой работы, связанной с проведением выборов. Именно эта мера могла бы создать основания для возникновения доверия к избирательной системе».

⁵¹ <http://nabludatel.org/weblog/2016/04/21/obshee-zayavlenie-grazhdanin-nablyudatel-sonar-i-golos/>

ушедшему на должность и.о. начальника отдела агитационно-пропагандистской работы Кировского регионального отделения Партии «Единая Россия», по предложению губернатора Н.Ю. Белых был выбран экс-глава Тужинского района **Владимир Моторин**.⁵² 12 мая появились слухи об уходе Ирины Верзилиной с поста председателя избирательной комиссии области.⁵³ Позднее слухи подтвердились и 20 мая стал последним днем ее работы. Обязанности председателя комиссии сначала временно возложены на ее заместителя Владимира Моторина,⁵⁴ а в июне он был избран председателем областной избирательной комиссии.⁵⁵ По информации в местных СМИ отставка Верзилиной была спровоцирована администрацией Кировской области. 29 июня Ирина Верзилина была назначена руководителем Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России⁵⁶.

4 июля 2016 года ушла в отставку председатель **Избирательной комиссии Челябинской области** Ирина Старостина.⁵⁷ Источники Znak.com в политических кругах не сомневаются, что увольнение Старостиной имеет прямую связь с кампанией по выборам депутатов Госдумы.⁵⁸ Официально причиной ухода называют резко ухудшившееся самочувствие. По рассказам коллег Ирины Старостиной, у неё в последнее время были проблемы с давлением. Некоторые наблюдатели связывают ее отставку с давлением другого рода, которое оказывалось на экс-председателя со стороны противников, прежде всего, т.н. «силовиков», экс-губернатора Челябинской области Михаила Юрьевича, которые стремятся не допустить его до участия в выборах в Госдуму.

По информации СМИ на должность председателя облизбиркома рассматриваются четыре кандидата: председатель горизбиркома Челябинска Елена Шубина, заместитель руководителя аппарата губернатора и правительства Сергей Обертас, который ранее возглавлял избирком в Магнитогорске, заместитель председателя региональной избирательной комиссии Алексей Фартыгин и секретарь облизбиркома Наталья Гавриш. Предварительное согласование в Центризбиркоме, якобы, прошла Елена Шубина. Между тем, движение «Голос» направило в ЦИК РФ предложение по кандидатуре в состав комиссии активного и многолетнего члена сообщества общественных наблюдателей, сопредседателя движения «Голос» Юрия Гурмана. Оптимальной кандидатурой на должность председателя комиссии, по мнению общественных наблюдателей, мог быть либо Алексей Фартыгин, либо член комиссии Ирина Гусева. При этом, общественные наблюдатели и представители оппозиции выражают серьезные сомнения в кандидатуре Елены Шубиной. Так, челябинское отделение партии ПАРНАС направило письмо в адрес председателя ЦИК РФ Эллы Памфиловой,⁵⁹ где напоминает, что в 2014 году городской избирком принимал незаконные решения о нерегистрации инициативных групп граждан по проведению местного референдума за возвращение прямых выборов главы города. Дважды эти решения были отменены в суде. *«К тому же Елена Валентиновна не раз становилась героем не совсемлицеприятных историй про нарушения на выборах».*

⁵² [http://kirov.izbirkom.ru/way/975971/sx/art/978929/cp/136/br/;](http://kirov.izbirkom.ru/way/975971/sx/art/978929/cp/136/br/)

<http://kirov.izbirkom.ru/way/975971/sx/art/978856/cp/136/br/>

⁵³ <http://bnkirov.ru/articles/20749>

⁵⁴ <http://www.nabludatel.ru/new/2016/05/23/izbirkome-podtverdili-uvolnenie-iriny-verzilinoj/>

⁵⁵ <http://www.newsler.ru/politics/2016/06/08/mesto-irinyi-verzilinoj-zanyal-ee-zam>

⁵⁶ http://cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2016/06/29/166-p.html. Российский центр обучения избирательным технологиям – учреждение при ЦИК России, занимающееся обучением организаторов выборов, издательской и просветительской деятельностью, и т.п. Должность руководителя стала вакантной после увольнения 6 июня А.В. Иванченко, занимавшего эту должность с 2007 г.

⁵⁷ <http://www.iksrf74.uu.ru/news/?id=1322>

⁵⁸ [https://www.znak.com/2016-07-](https://www.znak.com/2016-07-04/pochemu_s_posta_glavy_oblizbirkoma_ushla_irina_starostina_i_kto_zaymet_ee_mesto)

[04/pochemu_s_posta_glavy_oblizbirkoma_ushla_irina_starostina_i_kto_zaymet_ee_mesto](https://www.znak.com/2016-07-04/pochemu_s_posta_glavy_oblizbirkoma_ushla_irina_starostina_i_kto_zaymet_ee_mesto)

⁵⁹ [https://www.znak.com/2016-07-](https://www.znak.com/2016-07-05/parnas_vystupil_protiv_kandidatury_shubinoy_na_post_glavy_chelyabinskogo_oblizbirkoma)

[05/parnas_vystupil_protiv_kandidatury_shubinoy_na_post_glavy_chelyabinskogo_oblizbirkoma](https://www.znak.com/2016-07-05/parnas_vystupil_protiv_kandidatury_shubinoy_na_post_glavy_chelyabinskogo_oblizbirkoma)

Заявители считают, что председателем комиссии не может быть человек *«возглавляющий комиссию, которая принимала заведомо ложные решения, нарушала законы и препятствовала гражданам в реализации своих конституционных прав...»*. Решение вопроса об определении нового председателя комиссии затянулось, наблюдатели видели причину этого в том, что «председателю ЦИК РФ Элле Памфиловой и региональным властям так и не удалось найти компромиссное решение».⁶⁰ Лишь 20 июля на заседании Избирательной комиссии Челябинской области председателем единогласно был избран Алексей Фартыгин, ранее являвшийся заместителем председателя облизбиркома.⁶¹

Наиболее громкая отставка председателя избирательной комиссии произошла в **Московской области**, где 22 июня 2016 г. под давлением ЦИК РФ и лично, ее председателя Эллы Памфиловой, ушел в отставку ее многолетний председатель Ирек Вильданов. Отставке непосредственно предшествовала отмена выборов в Барвихе Московской области из-за грубых нарушений на досрочном голосовании, а также и переназначение г-на Кравченко председателем ТИК г. Балашихи. На освободившееся место ЦИК РФ рекомендовала Ирину Коновалову, выдвижение которой произошло в результате голосования на альтернативной основе. Вторым претендентом стал член Совета движения «Голос» Андрей Бузин. Формально Вильданов был подвергнут критике за то, что пустил ситуацию с выборами в Барвихе на самотек и довел дело до вмешательства ЦИК РФ – в действительности, его отставка стала следствием неудовлетворительной оценки работы ИКМО под его руководством со стороны общественных наблюдателей, политических партий и независимых кандидатов.

22 июня 2016 г. на заседании ЦИК РФ было принято постановление № 13/100-7 **«О дополнительных мерах реагирования, направленных на совершенствование деятельности Избирательной комиссии Московской области по контролю за соблюдением избирательных прав граждан и законодательства о выборах при проведении выборов на территории Московской области»**,⁶² в котором по результатам всестороннего анализа деятельности ИКМО было предложено Иреку Вильданову полностью сложить с себя полномочия члена Избирательной комиссии Московской области с правом решающего голоса, а губернатору Московской области Андрею Воробьеву принять меры в отношении должностных лиц, в чью компетенцию входит организация взаимодействия с избирательными комиссиями в Московской области, а также лиц, действия или бездействие которых способствовали возникновению нарушений законодательства о выборах, отмеченных в настоящем постановлении, вплоть до привлечения к дисциплинарной ответственности; а также принять меры по предупреждению случаев вмешательства в деятельность избирательных комиссий всех уровней со стороны органов государственной власти Московской области и органов местного самоуправления в Московской области. Помимо прочих недостатков, в специальной **«Справке о деятельности Избирательной комиссии Московской области»** отмечается, что у ЦИК РФ не вызывает сомнений ангажированность избирательных комиссий муниципальных образований Московской области, с учетом их порядка формирования представительными органами муниципальных образований, причем не последнюю роль в этом играет не реализация управленческих функций со стороны Избирательной комиссии Московской области, как вышестоящей комиссии.⁶³

Кроме того, ЦИК РФ пришел к выводу, что анализ составов территориальных комиссий, сформированных Избирательной комиссией Московской области в 2015–2016 годах, **«показывает практически полную их зависимость от органов исполнительной власти муниципальных образований»**.

⁶⁰ https://www.znak.com/2016-07-15/vypusk_95_chelyabinskaya_oblast

⁶¹ <http://www.cikrf.ru/news/cec/2016/07/20/02.html>

⁶² <http://cikrf.ru/news/relevant/2016/06/22/01.html>

⁶³ <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/06/22/646323-tsik-mosoblizbirkoma>

«Так, по данным ГАС «Выборы» в состав ТИК города Балашиха включены **пять работников** администрации городского округа Балашиха, в том числе начальники организационно-контрольного и правового управлений (из 14 членов комиссии)....

В составе ТИК города Серпухова из 12 членов комиссии **пять работников** администрации, **трое** из которых являются **руководителями комиссии** (председатель, заместитель председателя и секретарь), а также есть работник аппарата Совета депутатов города Серпухова.

Такая же ситуация в ТИК Сергиево-Посадского района, где **председатель, заместитель председателя и секретарь** комиссии по основному месту работы являются **работниками администрации** района.

Также **все руководящие должности** в ТИК Дмитровского района занимают **работники администрации** Дмитровского района, также работниками администрации являются еще два члена комиссии.

Подобная ситуация **имеет место и в других** территориальных избирательных комиссиях Московской области. В ряде территориальных избирательных комиссий Московской области **до половины состава** комиссий сформированы из работников администрации соответствующего муниципального образования.

Так, по четыре (из восьми) члена соответствующих ТИК с правом решающего голоса работают в администрациях города Рошаль и города Лосино-Петровский (по двое из них являются руководителями ТИК), города Электрогорска (трое из них являются руководителями ТИК).

Также по **три** из восьми членов комиссии работают в администрации и включены в составы ТИК Лотошинского района и ТИК рабочего посёлка Серебряные Пруды, **четыре** из 12 членов – в составах ТИК городского округа Мытищи и ТИК Раменского района (по двое из них являются руководителями ТИК), **трое** из 10 членов – в составах ТИК Ступинского района (двое из них являются руководителями ТИК).

При такой ситуации в ходе выборов **неизбежны жалобы** со стороны участников избирательного процесса на применение **административного ресурса и «фальсификацию» выборов** в пользу определенных кандидатов и политических партий».

Наконец, ЦИК РФ отметил что «на территории Московской области достаточно широко применяется «технология» замены «неудобных» членов участковых комиссий, в том числе и при негласном одобрении Избирательной комиссии Московской области...Необоснованная скоропалительная замена опытных членов участковых комиссий создала негативный фон для проведения указанных выборов».⁶⁴

Таким образом, движение «Голос» с **удовлетворением отмечает, что на примере Избирательной комиссии Московской области, ЦИК РФ наконец-то обратила внимание на порочную практику формирования составов ТИК и ИКМО преимущественно из работников администрации соответствующего муниципального образования, а также исключения накануне выборов из состава комиссий разного уровня самостоятельных членов.**

Рекомендации

Проблему зависимости избирательных комиссий от исполнительных органов государственной власти Движение «Голос» неоднократно поднимало в своих докладах на протяжении последних лет. С нашей точки зрения, **ограничить зависимость избирательных комиссий от органов исполнительной власти позволит только комплекс мер**, в том числе существенное изменение положений избирательного законодательства о порядке формирования избирательных комиссий.

⁶⁴ <http://cikrf.ru/news/relevant/2016/06/22/01.html>

Это, в частности:

1) исключение из процесса формирования избирательных комиссий исполнительных органов власти;

2) увеличение квоты в избирательных комиссиях политических партий за счет непарламентских партий, относительно успешно выступающих на выборах на данной территории;

3) более строгое ограничение в составах избирательных комиссий числа лиц, находящихся на государственной и муниципальной службе, замещающих государственные должности, а также работающих в государственных и муниципальных бюджетных учреждениях, в том числе прямой законодательный запрет на включение в состав комиссий сотрудников региональных и местных администраций;

4) установление для кандидатур, предлагаемых в состав избирательных комиссий неполитическими субъектами (общественные объединения, собрания избирателей, органы местного самоуправления, избирательные комиссии), критериев отбора, связанных с их образованием и опытом работы в избирательных комиссиях, а также наличием конфликта интересов, административно-правовой и иной зависимости от чиновников.

В то же время мы осознаем, что внесение изменений в избирательное законодательство потребует длительного времени. При этом сразу после окончания избирательной кампании 2016 года предстоит заново сформировать большую часть ИКСРФ. В связи с этим мы рекомендуем ЦИК РФ (которая по закону предлагает в состав ИКСРФ кандидатуры двух членов и также предлагает кандидатуру председателя ИКСРФ) и региональным органам государственной власти при формировании новых составов ИКСРФ:

1) учитывать наши приведенные выше предложения 2 – 4 по изменению избирательного законодательства;

2) учитывать работу старых составов ИКСРФ, а также ТИК, на которые возложены полномочия ОИК, в избирательной кампании 2016 года, включая скандалы и конфликты, отмену их решений вышестоящими избирательными комиссиями и судом и т.п.

В настоящее время, до разработки и введения усовершенствованных правовых механизмов формирования избирательных комиссий, Движение «Голос» **рекомендует** Центральной избирательной комиссии использовать свою квоту для введения (на альтернативной основе) в составы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации **независимых от государственных структур экспертов, представителей общественности, негосударственных СМИ и непарламентских партии, чтобы сбалансировать составы комиссий и придать им большую коллегиальность и независимость.**

Экспертная группа, работавшая над докладом:

Виталий Ковин, ведущий эксперт движения «Голос»,

Аркадий Любарев, член Совета движения «Голос».

Региональные долгосрочные наблюдатели.

**Рейтинг
потенциальной административной зависимости
территориальных комиссий, на которые возложены
полномочия окружных избирательных комиссий по
проведению выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ
VII созыва в одномандатных избирательных округах**

Общее резюме

40 комиссий имеют «высокий» уровень «потенциальной административной зависимости» (коэффициент от 100 до 60 пунктов), 36 комиссий — «средний» уровень (от 59 до 40 пунктов), 7 комиссий — «низкий» уровень (менее 40 пунктов).

Шесть регионов, в которых сосредоточены наиболее административно-зависимые ТИК, на которые возложены полномочия ОИК.

Республика Татарстан: 6 из 6 комиссий имеют «высокий уровень потенциальной административной зависимости»
Ростовская область: 4 из 7 ТИК – «высокий уровень», 3 из 7 – «средний»
Санкт-Петербург: 5 из 8 – «высокий уровень», 3 из 8 – «средний»
Краснодарский край: 4 из 6 – «высокий уровень»
Московская область: 6 из 11 комиссий – «высокий уровень», 5 – «средний»
Москва: 6 из 15 ТИК присвоен «высокий уровень»

№	Регион	ТИК	Номер ОИК	Кол-во членов ТИК	Административный индекс	Административный коэффициент
Высокий уровень потенциальной административной зависимости. Административный коэффициент от 100 до 60 пунктов.						
1.	Республика Татарстан	ТИК города Альметьевска	30	7	7	100,00
2.	Ростовская область	ТИК Неклиновского района	151	11	10,5	95,45
3.	Санкт-Петербург	ТИК № 5	211	8	7,5	93,75
4.	Республика Татарстан	ТИК города Нижнекамска	28	8	7	87,50
5.	Челябинская область	ТИК Тракторозаводского района г. Челябинска	190	14	12	85,71
6.	Республика Татарстан	ТИК Московского района города Казани	27	8	6,5	81,25
7.	Республика Татарстан	ТИК Центрального района города Набережные Челны	29	8	6,5	81,25
8.	Московская область	ТИК города Лыткарино	124	7	5,5	78,57

9.	Краснодарский край	ТИК Туапсинская районная	49	10	7,5	75,00
10	Воронежская область	ТИК Павловского района	90	10	7,5	75,00
11	Московская область	ТИК города Котельники	121	8	6	75,00
12	Челябинская область	ТИК Калининского района г. Челябинска	189	14	10,5	75,00
13	Санкт-Петербург	ТИК № 13	215	8	6	75,00
14	Санкт-Петербург	ТИК № 16	216	10	7,5	75,00
15	Московская область	ТИК Дмитровского района	118	11	8	72,73
16	Ростовская область	ТИК Кировского района г. Ростова-на-Дону	149	11	8	72,73
17	Иркутская область	Братская районная ТИК	96	9	6,5	72,22
18	Свердловская область	Асбестовская городская ТИК	172	9	6,5	72,22
19	Москва	ТИК Алтуфьевского района	200	9	6,5	72,22
20	Москва	ТИК Басманного района	208	14	10	71,43
21	Московская область	ТИК города Серпухова	126	12	8,5	70,83
22	Краснодарский край	ТИК Центральная г. Сочи	50	10	7	70,00
23	Республика Татарстан	ТИК Приволжского района города Казани	26	8	5,5	68,75
24	Республика Татарстан	ТИК Ново-Савиновского района города Казани	31	8	5,5	68,75
	Санкт-Петербург	ТИК № 26	212	8	5,5	68,75

25						
26	Московская область	ТИК Сергиево-Посадского района	125	14	9,5	67,86
27	Саратовская область	ТИК Балашовского муниципального района	165	14	9,5	67,86
28	Саратовская область	ТИК Энгельсского муниципального района	166	14	9,5	67,86
29	Москва	ТИК района Орехово-Борисово Северное	203	14	9,5	67,86
30	Москва	ТИК Левобережного района	207	14	9,5	67,86
31	Москва	ТИК района Нагатино-Садовники	201	12	8	66,67
32	Республика Башкортостан	ТИК городского округа город Нефтекамск	6	13	8,5	65,38
33	Московская область	ТИК города Балашихи	117	13	8,5	65,38
34	Ростовская область	ТИК Белокалитвинского района	153	13	8,5	65,38
35	Санкт-Петербург	ТИК № 23	217	10	6,5	65,00
36	Свердловская область	Серовская городская ТИК	174	11	7	63,64
37	Краснодарский край	ТИК Армавирская	52	9	5,5	61,11
38	Краснодарский край	ТИК Каневская	53	9	5,5	61,11
39	Ростовская область	ТИК Усть-Донецкого района	155	9	5,5	61,11
40	Москва	ТИК Ломоносовского района	209	14	8,5	60,71
Средний уровень потенциальной административной зависимости. Административный коэффициент от 59 до 40 пунктов.						
41	Республика Башкортостан	ТИК Кировского района Уфы	3	12	7	58,33
42	Республика Башкортостан	ТИК Орджоникидзевского района г. Уфы;	4	12	7	58,33
43	Республика Башкортостан	ТИК г. Стерлитамак	8	14	8	57,14
44	Воронежская область	ТИК Коминтерновского района города Воронежа	89	14	8	57,14

45	Челябинская область	ТИК Орджоникидзевского района г.Магнитогорска	192	14	8	57,14
46	Москва	ТИК района Перово	204	14	8	57,14
47	Московская область	ТИК Коломенского района	119	8	4,5	56,25
48	Санкт-Петербург	ТИК № 27	218	8	4,5	56,25
49	Краснодарский край	ТИК Тихорецкая районная	51	9	5	55,56
50	Московская область	ТИК города Орехово-Зуево	123	10	5,5	55,00
51	Республика Крым	ТИК Центрального района города Симферополя Республики Крым	19	11	6	54,55
52	Саратовская область	ТИК Балаковского муниципального района	164	11	6	54,55
53	Свердловская область	Режевская районная ТИК	170	11	6	54,55
54	Свердловская область	Невьянская районная ТИК	171	11	6	54,55
55	Ростовская область	ТИК Азовского района	150	11	6	54,55
56	Ростовская область	ТИК Октябрьского района	154	11	6	54,55
57	Московская область	ТИК Щелковского района	127	12	6,5	54,17
58	Москва	ТИК района Фили-Давыдково	197	14	7,5	53,57
59	Москва	ТИК района Сокол	198	14	7,5	53,57
60	Республика Башкортостан	ТИК городского округа город Кумертау	7	9	4,5	50,00
61	Республика Крым	ТИК Нижнегорского района Республики Крым	20	7	3,5	50,00
62	Воронежская область	ТИК Советского района города Воронежа	88	14	7	50,00
63	Московская область	ТИК Красногорского района	120	12	6	50,00
64	Московская область	ТИК Одинцовского района	122	12	6	50,00
65	Свердловская область	Верхнепышминская городская ТИК	168	9	4,5	50,00

66	Москва	ТИК района Ново-Переделкино	202	14	7	50,00
67	Москва	ТИК района Ивановское	205	14	7	50,00
68	Ростовская область	ТИК Аксайского района	152	11	5,5	50,00
69	Санкт-Петербург	ТИК № 14	213	8	4	50,00
70	Москва	ТИК района Покровское-Стрешнево	206	14	6,5	46,43
71	Свердловская область	Сысертская районная ТИК	169	12	5,5	45,83
72	Санкт-Петербург	ТИК № 4	214	10	4,5	45,00
73	Краснодарский край	ТИК Славянская	48	9	4	44,44
74	Челябинская область	ТИК Советского района г. Челябинска	191	13	5,5	42,31
75	Иркутская область	Ангарская ТИК	94	11	4,5	40,91
76	Челябинская область	ТИК города Златоуста	193	11	4,5	40,91
Низкий уровень потенциальной административной зависимости. Административный коэффициент менее 40 пунктов.						
77	Республика Башкортостан	ТИК Октябрьского района городского округа город Уфа	5	14	5,5	39,29
78	Свердловская область	Первоуральская городская ТИК	173	14	5,5	39,29
79	Москва	ТИК района Ясенево	210	14	5,5	39,29
80	Москва	ТИК Ярославского района	196	9	3,5	38,89
81	Воронежская область	ТИК Левобережного района города Воронежа	87	12	4,5	37,50
82	Москва	ТИК района Марьино	199	14	5	35,71
83	Республика Крым	ТИК города Евпатории Республики Крым	21	11	3,5	31,82
84	Саратовская область	ТИК Кировского района г. Саратова	163	11	недостаточно данных о членах комиссии	—

Методика расчета «коэффициента потенциальной административной зависимости» составов избирательных комиссий

В основе расчета лежала оценка «потенциальной административной зависимости» каждого члена избирательной комиссии. Каждому члену комиссий присваивалось значение от 0 до 1,5 «административных баллов» в зависимости от возможности административного воздействия на него со стороны лиц и структур, обладающих властными и административными полномочиями. Далее баллы всех членов комиссии суммировались в «административный индекс комиссии». Сам «административный коэффициент» высчитывался с учетом общего количества членов комиссий.

Характер «административной зависимости» члена комиссии	Кол-во баллов	Категории лиц, включенных в состав избирательной комиссии
«Администратор»	1,5	Руководители региональных администраций, вице-губернаторы, члены правительств, руководители силовых ведомств и т.п.
«Прямая административная зависимость»	1	Государственные и административные служащие; лица, замещающие государственные должности; сотрудники правоохранительных органов и военнослужащие; руководители бюджетных государственных и муниципальных учреждений (директора школ, МУПов, ФГУПов и пр.), сотрудники аппаратов государственных и муниципальных органов власти; выдвиженцы в состав комиссии от «Единой России» и «Молодой гвардии».
«Опосредованная зависимость»	0,5	Сотрудники государственных и муниципальных учреждений (не руководители, например, учителя, врачи, инженеры); члены ОНФ; сотрудники ООО и пр. организаций, собственниками которых являются члены «Единой России»; условно – «подчиненные подчиненных».
«Служебная зависимость»	0,5	Члены избирательных комиссий на (штатной) постоянной основе, в том числе председатель, заместитель председателя, секретарь комиссии; сотрудники аппаратов избирательных комиссий.
Дополнительные баллы (в случае обнаружения данной информации)	0,5	Члены «Единой России», особенно входящие в руководящие органы региональных отделений партии; члены организаций, входящие в ОНФ; члены организаций и фирм, регулярно получающие гранты или госзаказы от региональных и местных администраций; экс-руководители государственных и муниципальных структур; лица, отмеченные общественными наблюдателями и партиями как активные участники фальсификаций выборов и/или инициаторы вынесения неправовых решений комиссиями.

Далее, согласно, полученным после соответствующего расчета, данным комиссии были проранжированы и разбиты на три группы:

1. Комиссии, которым присвоен «высокий» уровень «потенциальной административной зависимости» — «административный коэффициент» от 100 до 60 пунктов;
2. Комиссии со «средним» уровнем зависимости – коэффициент от 59 до 40 пунктов;
3. Комиссии с «низким» уровнем — коэффициент менее 40 пунктов.